

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No :1992 / 2552

Karar No :1993 / 2819

**Temyiz Eden** :Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** :Av.Tezcan Çakır, Meşrutiyet Cad. 3/15 ANKARA

**Karşı Taraf** :

**İstemin Özeti** : Türk Dişhekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulu'nun 11.11.1988 gün ve 1073/88 sayılı olup davacının **muvazaalı muayenehane açarak dolaylı olarak diplomasını dış teknisyenine kullandığı**, resmi mercilerin mevzuata ve sağlığa aykırı faaliyetlerle mücadele görevini zorlaştırdığı, meslekten olmayan kişilerin kendi meslektaşlarıyla haksız rekabet yapmalarına sebep olduğu ileri sürülerek 5 ay süre ile meslekten men'ine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu cezanın kanıtı olarak öne sürülen 23.9.1987 günlü tutanağın davacı ya da Dış teknisyeni Mehmet Erdoğan'ın imzalarını taşımadığı ayrıca imzadan imtina edildiğine dair bir açıklamanın da bulunmadığı, tek yönlü düzenlenmiş bir tespit tutanağına dayalı olarak tesis edilen işlemde usul ve hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 5.İdare Mahkemesinin 31.3.1992 günlü 558 sayılı kararının; tutanakta 5 adet kamu görevlisinin imzasının bulunduğu, tutanağın hukuken geçerli olduğu öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca, temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hâkimi:** Ayşe Sevinç

**Danıştay Savcısı Yücel Irmak'ın Düşüncesi:** Dava; Isparta'da Dişhekimliği için işyeri açan davacının, gerçekte bu işi kendisinin değil, muvazalı olarak dış teknisyenin yürüttüğü, böylece diplomasını çıkarı karşılığı yetkisiz kişiye kullandığı gerekçesiyle 5 ay meslekten men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; disiplin cezasına esas olan olayın tespitine ilişkin tutanakta ne davacının ne de teknisyenin imzası ya da imzadan çekindiklerine dair kayıt bulunamadığı, davacı ile teknisyen arasında kira sözleşmesi dışında iş ilişkisi olmadığı yolundaki savunmanın aksine kanıt elde edemediği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

Disiplin cezasının başlıca dayanağı olan tutanağı, Devlet Hastanesi dişhekimisi vergi dairesi yoklama memuru, sağlık müdürlüğü elemanları ve bir polis memuru imzalamışlardır. Çeşitli kurumlarda çalışan bu kişilerin tümünün davacıya karşı anlaşarak gerçek dışı belge düzenlemeleri düşünülemez. Bu tutanakta salt dış teknisyenin imzası ya da çekindiğine dair belge bulunmaması, olayın gerçek olmadığını göstermez sonuç olarak davacının üstüne atılan disiplin suçunu işlediği kanısına varıldığından işlemin iptaline karar verilmesi yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddi ile kararın bozulması gerekir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verişen kararın dayandığı gerekçe usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 22.9.1993 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Rüştü Altay	Semih Tekin	Ahmet Nuri	Güngör	Zuhal
	Telli	Çolakoğlu	Demirkan	Çokar

**Azlık Oyu** : Davacıya verilen 5 ay meslekten men cezasının iptali istemiyle açılan davada; Ankara 5.İdare Mahkemesi tarafından, dava konusu cezanın kanıtı olan 23.9.1987 günlü tutanakta davacının veya mal sahibi olan kişinin imzasının bulunmadığı, bu nedenle tutanağın tek yönlü olarak düzenlendiği gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal edilmişse de; belirtilen tutanakta 5 adet kamu görevlisinin imzasıyla olay saptanmıştır.

Ayrıca dış teknisyeni olan şahsın, daha önce dış doktoru gibi faaliyette bulunması nedeniyle hüküm giydiği, davacı ile aralarında kira sözleşmesi yapıldığı, olayı saptayan tutanağın düzenlendiği 23.9.1987 gününde davacının muayenehanesinde olmayıp, dış teknisyenin bulunduğu dosyasının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bu durumda İl Sağlık örgütünde görevlilerle emniyet görevlisinin aynı anda davacıya karşı olmaları da düşünülemeyeceğine göre anında yapılan tespit tutanaklarına itibar edilerek temyiz isteminin kabulü ile aksi yönde verilen idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına karşıyız.

Üye	Üye
Ahmet Nuri Çolakoğlu	Zuhal Çokar