

ÖZET: Sağlık Bakanlığının kuruluş ve görevlerine ilişkin 181 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9.maddesinde sanatlarını serbest olarak yapan doktor ve tıp mensuplarının hizmetlerinin ve işyerlerinin sağlık ve teknik denetiminin yapılacağı belirtildiğinden, dişhekimliği muayenehanelerine izin verilmesi ve denetiminin anılan bakanlıkça yapılacağı ve belediyelerin bu tür işyerlerinden sadece işyeri açma izin harcı alabilecekleri hk.

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No :1991 / 3294

Karar No : 1992 / 890

Temyiz İsteminde Bulunan : Çankaya Belediye Başkanlığı ANKARA

Vekili :Av. Firdevs Aban – Aynı Adreste

Karşı Taraf :Ankara Dişhekimleri Odası

Vekili : Av. Semih Güner

Atatürk Bulvarı Sıhhiye Merkez İşhanı No:12/20
ANKARA

İstem Özet : Dişhekimliği Muayenehanelerinin işyeri açma izni alması gerektiği işyerlerinde denetim defteri, yangın söndürme cihazı ve çöp bidonu bulunduracağına ilişkin 7.6.1986 gün ve 37428 sayılı yazı ile tesis edilen davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada; 1580 sayılı Belediye Yasası ve 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yasasına dişhekimliği muayenehanelerinde denetim defteri tutulacağına ilişkin bir kural bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal eden Ankara 6. İdare Mahkemesinin 23.3.1991 gün ve 1309 sayılı kararının; işyerlerinin 2464 sayılı Belediye Gelirleri Yasası uyarınca işyeri açma harcı ödemesinin zorunlu olduğu, 213 sayılı Vergi Usul Yasasında, muayenehanelerin açıkça işyeri sayıldığı, 1580 sayılı Belediye Yasası uyarınca muayenehane ve çevre sağlığı açısından yangın söndürme cihazı bulundurması ve çevre sağlığı açısından kontrol edilmesinin belediyenin görevleri arasında olduğu, yapılan kontrolün mesleki yönden denetim olarak değerlendirilip karar verilmesinin yöntem ve yasaya aykırı olduğu öne sürülerek 2577 sayılı yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dişhekimliği muayenehanelerinin, Sağlık Bakanlığı ve ilgili meslek odasının izin ve bilgisi ile açıldığı, Belediye Başkanlığının bir dişhekimliği muayenehanesinin açılışını izne bağlama hakkı olmadığı, açılışında belediyenin iznine gereksinimi olmayan bir yer için de işyeri açma izin harcı istenmesinin hukuka aykırı olduğu, muayenehanelerin denetim defteri tutmaları gereğini belirten bir kural bulunmadığı, bu yerlerin denetiminin Sağlık Bakanlığı tarafından yapıldığı öne sürülerek isteminin reddi gereği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : İsmail Saklı

Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununu 49. maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, dişhekimliği muayenehanelerinin işyeri açma izni alması gerektiği, işyerlerinde denetim defteri, yangın söndürme cihazı ve çöp bidonu bulundurulacağına ilişkin 7.6.1986 gün ve 37428 sayılı işlemin iptali istemine ilişkindir.

1580 sayılı Belediye Yasasının 15.maddesinin 3.fıkrasında doğrudan belediyelerden alınacak işyeri açma izni ile açılacak işyerleri sayılmıştır. Burada sayılan işyerleri dışında olupta yapılacak işin niteliğinden dolayı belediye dışında bir kısmı kuruluşundan işyeri açma izni alınacağı da açık bulunmaktadır. Ancak, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Yasasının 81.maddesi uyarınca belediye sınırları veya mücavir alanları içinde açılacak tüm işyerlerinin belediyelere işyeri açma izin açma harcı ödenmesi gerektiği kuşkusuzdur.Nitekim Danıştay Dokuzuncu Dairesinin kararları da bu yöndedir.

Sağlık Bakanlığının kuruluş ve görevlerine ilişkin 181 sayılı yasa hükmünde kararnamenin 9.maddesinde sanatlarını serbest olarak yapan doktor ve tıp mensuplarının hizmetlerinin ve işyerlerinin sağlık ve teknik denetiminin yapılacağı belirtildiğinden, dişhekimliği muayenehanelerine izin verilmesi ve denetiminin anılan bakanlıkça yapılacağı ve belediyelerin bu tür işyerlerinden sadece işyeri açma izin harcı alabilecekleri açıktır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 6. İdare Mahkemesi kararı yöntem ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 6.5.1992 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.
Semih Tekin
Telli

Üye
Rüştü
Altay

Üye
Ahmet Nuri
Çolakoğlu

Üye
Güngör
Demirkan

Üye
Zuhal
Çokar

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No :2007/7535
Karar No :2009/4041

Temyiz İsteminde Bulunan : Çankaya Belediye Başkanlığı
ÇANKAYA/ANKARA

Vekili : Av.

Karşı Taraf :Özel Sağlık Hizmetleri Ulaşım Oto Emlak Turizm
İnşaat Sanayi Ticaret Ltd.Şti.

Vekili :Av.

İstem Özet :Davacı şirkete ait Güzellik Merkezinin işyeri açma ve çalışma

ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin Çankaya Belediye Encümeninin 22.8.2006 gün ve 4046.38 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9/c maddesi, 181 sayılı Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki KHK 43. maddesi ile sözkonusu KHK uyarınca çıkartılan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden izin alınan güzellik merkezi için ayrıca belediyeden izin alınmasına gerek olmadığı, bu itibarla davacı şirkete ait güzellik merkezinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal eden Ankara 8. İdare Mahkemesinin 13.03.2007 gün ve E:2006/2107, K:2007/324 sayılı kararının; belediyelerin sıhhi ve gayrisıhhi müesseseleri ruhsatlandırma ve denetleme yetkisinin olduğu ileri öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Halil Kamil YÜKSEL'in Düşüncesi : Temyiz konu kararın sonucu itibariyle onanması gerekeceği düşünülmektedir.

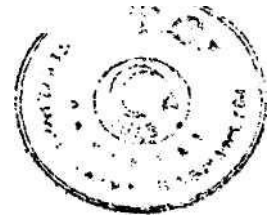
Danıştay Savcısı Gülsen BİSKİN'in Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacı şirkete ait Güzellik Merkezinin İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alıncaya kadar faaliyetten men edilmesine ilişkin işlemde doğmuştur.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No :2007/7535
Karar No :2009/4041

10.8.2005 tarih ve 25902 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren işyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında "Bu Yönetmelik yürürlüğe girmeden önce mevzuatına uygun olarak ruhsatlandırılmış bulunan işyeri yeniden ruhsatlandırılmaz", yine aynı Yönetmeliğin 2007 yılında değiştirilen 6. maddesinin birinci fıkrasında ise; "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz. İşyerlerinin bu Yönetmelikte belirtilen idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemler bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmaz. İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyeri yetkili idareler tarafından kapatılır." hükmü yer almaktadır.

Bu düzenlemeye göre, Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden alınan 27.3.2006 tarih ve 07900 sayılı Uygunluk Belgesi ile faaliyete geçen işyerinin, bu tarihten sonra 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmelik değişikliği İle getirilen kurallara tabi tutulmasında hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemi iptal eden Mahkeme kararı sonucu itibariyle yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz İsteminin reddi ile Ankara 8. idare Mahkemesi kararının belirtilen gerekçeyle onanmasına, yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 10.6.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Ayla
ALKIVILCIM

Üye
Sinan
TUNCA

Üye
Yeniay
KAYA

Üye
Alaattin
ÖGÜŞ

Üye
Sıddık
YILDI

