

T.C.  
DANIŞTAY  
Sekizinci Daire  
Esas No: 1997 / 4200  
Karar No: 1999 / 4895

**Temyiz Eden** : .....  
**Vekili** : .....  
**Karşı Taraf** : 1-Türk Dişhekimleri Birliği – ANKARA  
**Vekili** : Av.M. Emrah Güzel  
Sezenler Sok. 20/1 Sıhhiye / ANKARA  
2- Ankara Dişhekimleri Odası – ANKARA  
**Vekili** :Av. Ahmet Tan  
Yüksel Cad. 8/24 Kızılay / ANKARA

**İstemin Özeti** : Dişhekimi olan davacının 6 ay süreli meslekten men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca verilen 1996 / 15 sayılı kararının onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 10.6.1996 gün ve 1996 / 25 sayılı işlemin iptali istemi ile açılan davada; Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 5/d maddesinde, geçici olarak meslekten men cezasının, oda bölgesinde bir aydan altı aya kadar serbest meslek uygulamasından alıkonulma olarak tanımlandığı ve yönetmeliğin 9/c maddesinde de, maddi çıkar için **gerçeğe aykırı rapor düzenlenmek ve belge vermek** eyleminin, geçici olarak meslekten men cezası ile cezalandırılacağına düzenlediği, TEAŞ' ta sözleşmeli olarak çalışan ve özel muayenehanesi bulunan davacının tedavi ettiği hastalarla ilgili olarak gerçekleri yansıtmayan işlem ve rakamlar içeren serbest meslek makbuzu düzenleyerek hastaları aracılığıyla TEK Vakfından fazla para tahsil edilmesini sağladığı, serbest dişhekimlerine tedavi olanlar için düzenlenen gerçek dışı serbest meslek makbuzlarını tedavilerin yapılıp yapılmadığını kontrol etmeden onayladığı, bu durumun TEDAŞ Teftiş Kurulu Müfettişlerince yapılan soruşturma dosyasının incelenmesinden anlaşıldığı, davacının sahte belge düzenlemek suçundan dolayı yargılandığı ceza davasından suçun unsurlarının oluşmadığı gerekçesi ile beraat etmesinin disiplin cezası uygulamasına engel olmayacağı, soruşturma için öngörülen sürelerin de, idarenin iç işleyişi ile ilgili olduğu, ilgililer için sorumluluk doğurmadığı belirtilerek, davacı hakkında oluşturulan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile davayı reddeden Ankara 5.İdare Mahkemesinin 22.5.1997 gün ve 662 sayılı kararının; ceza yargılamasında esaslan beraat ettiği, ayrıca soruşturma sürelerine uyulmaksızın işlem oluşturduğu, davacının söz konusu eylem nedeni ile maddi çıkar sağlamadığı öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** :Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Adnan Dikenli'nin Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 30.9.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**

Ahmet Nuri  
Çolakoğlu

**Üye**

Nurşen Çatal

**Üye**

Güngör Demirkan

**Üye**

Turan  
Falcıoğlu

**Üye**

Şevket  
Apalak

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1998 / 74

Karar No : 2000 / 6919

**Temyiz İsteminde Bulunan** : .....

**Vekili** : .....

**Karşı Taraf** : Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** : Av.Mehmet Emrah Güzel (Aynı Yerde)

**İstem Özet** : Davacının, 6 ay süreyle meslekten alıkonma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu işlemini onaylayan, Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 10.6.1996 gün ve 23 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davayı; **gerçeğe uygun olmayan belge düzenlediği** anlaşılan davacıya verilen cezada hukuki aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden Ankara 4.İdare Mahkemesinin 21.10.1997 gün ve 1163 sayılı kararının; adli yargıda yapılan yargılamanın devam ettiği ve İdare Mahkemesince eksik inceleme ile karar verildiği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özet** : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan Demirtaş'ın Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Yücel İrmak'ın Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 30.10.2000 gününde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ahmet Nuri Çolakoğlu	Nurşen Çatal	Turan Falciođlu	Şevket Apalak	Ayla, Alkılıvcım