

**T.C.**  
**ANKARA**  
**8.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2004 / 3348**  
**KARAR NO : 2005/1231**

DAVACI : .....  
VEKİLİ :.....  
DAVALI :Türk Dişhekimleri Birliği-Ankara  
VEKİLİ :Av.Mustafa Güler-Av.Mehmet Emrah Güzel  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye-Ankara  
DAVANIN ÖZETİ :Davacı, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin 8/4 maddeleri uyarınca verilen 297.600.000.-TL idari para cezasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği'nin 15.09.2004 gün ve 2004/65 sayılı kararın iptalini istemektedir.  
SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının "önce zarar verme" ilkesine aykırı hareket ederek **hastasına yanlış tedavi uyguladığı** bu durumun yapılan inceleme ve araştırmalarla sabit olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğundan bahisle davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara 8.İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacıya Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin 8/4 maddeleri uyarınca verilen 297.600.000.-TL idari para cezasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği'nin 15.09.2004 gün ve 2004/65 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun 44.maddesinde "Dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre aşağıdaki disiplin cezaları verilir.

- Uyarma; dişhekimine görevinde ve davranışlarında daha dikkatli davranması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.
- Kınama; dişhekimine görevinde ve davranışlarında kusurlu sayıldığı yazı ile bildirilmesidir.
- Para cezası: bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır.
- Oda bölgesinde bir aydan altı aya kadar serbest meslek uygulamasından alıkonmadır.
- Oda bölgesinde iki defa serbest meslek uygulamasından alıkonma cezası alanların Oda bölgesi içinde serbest meslek uygulamasından sürekli olarak alıkonmasıdır.

Cezai takibat ve hüküm tesisi disiplin soruşturması yapılmasına ve disiplin cezası uygulamasına engel değildir.

Meslek mensubu hakkında savunma alınmadan disiplin cezası verilmez. Tebligata rağmen on beş gün içinde savunmasını yapmayanlar hakkında vazgeçmiş sayılırlar.

Disiplin cezaları kesinleşme tarihinden itibaren uygulanır.

Disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları; bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller; disiplin kovuşturması yapılması konusunda karar verecek merci; disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler; disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazın usul ve şartları; disiplin kurullarının çalışma usul ve esasları; disiplinle ilgili diğer işlemler Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterilir." Hükmüne yer verilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 2.maddesinde "Tabip ve diş tabibinin başta gelen vazifesi, insan sağlığına, hayatına ve şahsiyetine ihtimam ve hürmet göstermektedir" hükmüne başlanmıştır.

Dışhekimleri Birliği ve Dışhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin Para Cezasını gerektiren 8.maddesinde “Para cezasını gerektiren fiil ve hareketler sayılmış olup h) bendinde “Mesleğini kusurlu uygulamak, (malpractice)” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyası ve eklerinin incelenmesinden; davacının hastası olan Çiğdem Uğurluer’i 2-3 yaşından beri yaklaşık 20 yıldır tanıdığı, hastasının anne ve babasıyla da ailecek tanıştıkları, bu vesilesiyle Çiğdem Uğurluer’i tedavi ettiği, belli bir süre sonra tedaviye ara verildiği Çiğdem Uğurluer’in meslek çalışmalarından dolayı düzenli randevu alamadığını belirttiği fakat buna rağmen zaman zaman dişhekimi olan davacıya giderek tedavi olduğu, yine böyle bir durumda hasta Çiğdem Uğurluer’in dava konusu işleme dayanak teşkil eden tedavisi için annesi ile birlikte dişlerindeki rahatsızlığını anlattığı, alt ön 5-5 arası sıkışıklığın bulunduğu, bunun çarpıklığa neden olduğu bu rahatsızlıkla ilgili tedavinin aslında ortodontik tedavi olması gerektiğini belirttiği halde hastanın maddi imkansızlıkları dolayısıyla bunun mümkün olmadığından davacının da bu sıkışıklığı gidermek için en basit tedbir olan linguale devredilen 5-5 nolu 20’lik dişlerinin çekilmesi gerektiğini belirttiği ve hastanın buna rıza göstererek söz konusu tedavinin yapıldığı, daha sonra hasta Çiğdem Uğurluer’in 26.05.2003 tarihinde Mersin Dışhekimleri Odasına verdiği dilekçe ile kendisine hatalı uyulama yapıldığını belirterek şikayette bulunduğu, bu şikayet üzerine Yönetim Kurulu’nun 03.09.2003 tarihli toplantısının 4 nolu kararı ile hakkında 3224 sayılı Türk Dışhekimleri Birliği Kanunu ve Dışhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/4 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde işlem tesis edildiği, adı geçen yönetim kurulunun 04.09.2003 gün ve 529/2003 sayılı yazısı ile dişhekimi Mahmut Cömert’in de soruşturmacı olarak tayin edildiği, düzenlenen raporda, davacının kusurlu bulunduğu, aynı konu nedeniyle ayrıca Çukurova Üniversitesi Dışhekimliği Fakültesi dekanlığı’na da bir rapor hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin ve somut olayın dava dosyası ve ekleriyle birlikte irdelenmesinden, hastaya sefalometrik, panoramik inceleme – analizlerin ve model analizinin yapılmadığı, hastaya tedavinin gidişine olumlu etkisi olmayacak, aktif unsur içermeyen bir apapey uygulandığı, diğer yandan hastanın alt 35 ve 45 nolu dişlerinin hekim tarafından çekimi ile mevcut anomalinin daha şiddetlendiği anlaşıldığından, kaldı ki hastanın randevularına yeteri kadar özen göstermemiş olmasının hastaya uygulanan tedavi açısından önem taşımadığı bu durumda davacının meslekte göstermesi gereken dikkat ve özeni göstermeyip Dışhekimleri Birliği ve Dışhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği’nin 8.maddesinin 4.fikrasında da belirtildiği gibi mesleğini kusurlu uyguladığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, 72.200.000.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1136 sayılı yasanın 4667 sayılı yasa ile değişik 168.maddesi uyarınca ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince takdir olunan 250.000.000.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne temyiz yolu açık olmak üzere 26.09.2005 gününde karar verildi.

Hakim  
Fatma Gülseren Aksoy  
27392

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7.İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2005 / 1592**  
**KARAR NO :2006 / 1147**

DAVACI : .....  
VEKİLİ : .....  
DAVALI : TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ  
VEKİLİ : AV.MUSTAFA GÜLER – Aynı Yerde  
DAVANIN ÖZETİ : Serbest dişhekimi olan davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin, 11.5.2005 tarih ve 2005 / 44 karar nolu Türk Dişhekimleri Birliği işlemin iptali istemidir.  
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının yapmış olduğu tedavi sonucunda hastasına yaptığı tedavinin mesleğin kusurlu uygulanması niteliğinde olduğunun Gazi Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesi Diş Hastalıkları ve Tedavisi Anabilim Dalı ve Ankara Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesi Protetik Diş Tedavisi Anabilim Dalı tarafından düzenlenen raporlarla tespit edildiği, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimi Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin 8/h maddesinin ihlali anlamına gelen bu davranış dolayısıyla tesis edilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 7.İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, serbest dişhekimi olan davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 11.5.2005 tarih ve 2005/44 karar nolu Türk Dişhekimleri Birliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

25.03.2001 tarih ve 24353 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezası" başlıklı 8.maddesinde, para cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış ve (h) fıkrasında, "mesleği kusurlu uygulamak (malpractice)" fiili de para cezasını gerektiren fiiller arasında tanımlanmıştır. Yine aynı yönetmeliğin 12 / A maddesinde "Olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurulları, Yönetmelikte öngörülene göre bir alt veya bir üst ceza verilebilir" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında bir hastanın şikayeti üzerine, Ankara Dişhekimleri Odası'na soruşturma açıldığı, soruşturma sonucunda Ankara Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu'nun 9.9.2004 tarih ve 579 numaralı kararı ile davacı hakkında disiplin soruşturması açılmasına yer olmasına karar verildiği, bu karara şikayetçi hasta tarafından süresinde yapılan itiraz üzerine, Türk Dişhekimleri Birliği'nce, Ankara Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesi Protetik Diş Tedavisi Anabilim Dalınca yaptırılan bilirkişi incelemesi ve Gazi Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesi Dişhastalıkları ve Tedavisi Anabilim Dalı Başkanı Prof.Dr.Tayfun Alaçam'ın hazırladığı raporlarda ifade edilen sorunlar nedeniyle, davacının disiplin kuruluna sevkine karar verildiği, Ankara Dişhekimleri Odası'nın da bu kararı uygun gördüğü, Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 10.2.2005 tarih ve 2005/23 sayılı kararı ile davacıya disiplin cezası verilmemesine karar verdiği, anılan karara şikayetçi hasta tarafından yapılan itiraz üzerine, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulu tarafından yapılan itiraz üzerine, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulu tarafından yapılan değerlendirme sonucunda, davacının Disiplin Yönetmeliği'nin 8 / h maddesini ihlal eden suçu işlediği ve bu suçun karşılığı para cezası olmasına karşın , iyi niyeti ve daha önce didiplin cezası olan kınama cezası ile cezalandırılmasına, ilişkin işlemin, işlemin tesis edildiği, davacı tarafından işlemin hukuka aykırı olduğu, şikayetçi hastanın doktor tarafından verilen tavsiyelere uymadığı gibi, takılan köprülere başka doktorlarca müdahalede bulunduğu, köprülerin takıldığı zamanki gibi olmadığı, bu durumun şikayetçi hastanın da imzaladığı bir tutanakla kayıt altına alındığı, ileri sürülerek, dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davada, davalı idarece davacının hastasına yapmış olduğu tedavinin mesleğin kusurlu uygulanması niteliğinde olduğunun tespit edildiği, bu nedenle tertip edilen dava konusu disiplin cezasının hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

Olayda; Ankara Dişhekimleri Odası'na yaptırılan soruşturma sonucunda, soruşturmacı dişhekimi İshak Yavuz Görgün'ün verdiği raporda; hastanın iddialarının somut verilere dayanmadığı, hastanın ikna edilemeyecek bir ruhsal halde olduğu, hastanın iddialarının gerçekleşmediği, hekim hatası kavramına uyan herhangi bir delile rastlanmadığını belirttiği ve davacı hakkındaki soruşturmanın düşürülmesinin uygun olacağı kanaatinin belirtildiği, davalı idareye şikayetçi tarafından sunulan Ankara Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesi Protetik Diş Tedavisi Anabilim Dalı Başkanlığı'na hazırlanan raporda; “sol taraftaki köprünün okluzal uyumu yetersizdir. Ancak kullanılabilir niteliktedir”,”3 nolu diş endodontik tedavi uygulanması ve restorasyonların daimi simantasyonundan sonra bu şikayetlerin geçmesi beklenmektedir” ifadelerinin yer aldığı, ayrıca şikayetçi hastanın, davacı doktor dışındaki doktorlara muayene olduğu ve bu hususun 18.9.2003 tarihinde şikayetçi hastanın da imzaladığı tutanakla sabit olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacı **dişhekiminin mesleğini kusurlu uyguladığının kesin bir şekilde ispatlanmadığı, görülen olayda, dava konusu edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.**

Açıklanan nedenlerle dava konusu **İŞLEMİN İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 275,00-YTL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 5.5.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Sevgi Atalay

**Üye**  
Cemalettin Yalım

**Üye**  
Hidayet Erkeç

#### YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	11,20 YTL
Karar Harcı	11,20 YTL
YD Harcı	18,20 YTL
Vekalet Harcı	4,00 YTL
<u>Posta Gideri</u>	<u>22,90 YTL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>67,50 YTL</b>

**ÖZET:** Dişhekimi olan davacının, protez yaptığı hastasının şikayeti üzerine yapılan inceleme sonucunda, hastasının şikayetlerini giderecek tedbirleri uzun süre yapmayarak kusurlu davrandığından bahisle disiplin cezasıyla cezalandırılmasının yerinde olduğu hk.

**T.C.**

**DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No :2006/5204**

**Karar No :2006/4926**

Temyiz İsteminde Bulunan :.....  
Vekili :.....  
Karşı Taraf : Türk Dişhekimleri Birliği-ANKARA  
Vekili :Av.Mustafa GÜLER - Av.Yalçın AKBAL  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye-ANKARA

**İstemin Özeti** :Dişhekimi olan davacının, protez yaptığı hastasının şikayeti üzerine yapılan inceleme sonucunda, hastasının şikayetlerini giderecek tedbirleri uzun süre yapmayarak kusurlu davrandığından bahisle 975.000.000 lira para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 11.11.2003 günlü kararı ile karara yaptığı itiraz sonrasında para cezasının 486.000.000 lira olarak düzeltilerek onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 19.2.2004 gün ve 21 sayılı kararının iptali istemiyle açtığı davada; dosyada bulunan Prof.Dr.Murat Aydın tarafından hastanın yapılan ağız içi muayenesi ile olay hakkında soruşturmacı olarak tayin edilen muhakkik tarafından düzenlenen raporda, mesleğini kusurlu uyguladığı anlaşılan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 3.İdare Mahkemesinin 28.9.2005 gün ve E:2004/2979, K:2005/1373 sayılı kararının; Mahkemece yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerektiği ileri sürülerek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Usul ve Yasaya uygun olan Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil Yüksel'in Düşüncesi:** İstemin reddi gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı Ülkü Ekbük'ün Düşüncesi:** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacı vekilinin duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 6.12.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Ayla	Yeniay	Alaattin	Sıdık
Demirkan	Alkıvılcım	Kaya	Öğüş	Yıldız