

ÖZET: dişhekimliği veya teknisyenliği konusunda ruhsat ve diplomalarının olmadığı halde gezici olarak ruhsatsız diş tamiri ve protezi yapan sanıkların cezalandırılması hk.

**T.C.
ŞARKİKARAAĞAÇ
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

Esas no :2006/83
Karar no :2007/94
C.S.E no : 2006/61

Hakim :Mustafa Ak 40066
C. Savcısı :İbrahim Yalçın42201
Katip :Canan İlkay 95887

Davacı :K.H.
Müdahil :Isparta Dişhekimleri Odası adına başkan Hüdayi Kartöz
Mimar Sinan Caddesi, Vakıflar İşhanı – Isparta

Müdahil Vekili:Av.Ramazan Erdoğan Oruç, Isparta Barosu avukatlarından, Şarkikaraağaç-Isparta

Sanıklar :1-Nahsen BASIÇ, Abdulla ve Cemile Cihan oğlu, İslahiye 08.06.1978 D.lu, Hatay İli, Kırıkhan İlçesi, Barbaros Mah. Nüfusuna kayıtlı olup, Fatih Mah Kula Cad. No:20 Nurdağı-Gaziantep adresinde oturur, evli, 2 çocuklu, seyyar diş teknisyenliği yapar, cahil, aylık sabit geliri yok, sabıkalı, T.C.

Kimlik No:22162967038

2-Yılmaz BASIÇ,Abdulla ve Cemile Cihan oğlu, İslahiye 03.03.1984 D.lu, Hatay İli, Kırıkhan İlçesi, Barboros Mah. Nüfusa kayıtlı olup Fatih Mah Kula Cad No:20 Nurdağı-Gaziantep adresinde oturur, bekar, serbest çalışır, ilkokul mezunu, aylık sabit geliri yok, sabıkalı, T.C. Kimlik No:22153967320

Suç :1219 Sayılı Kanuna Muhalefet

Suç Tarihi :24.01.2006

Karar Tarihi :22.02.2007

Yukarıda açık kimliği ve münnet suçları yazılı sanıklar hakkında açılan kamu davalarının mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda;

İddia :Şarkikaraağaç C. Başsavcılığının 24.02.2006 gün ve 2006/61 Esas 2006/27 İd. Sayılı iddianamesiyle; sanıkların suç tarihinde Şarkikaraağaç İlçesi Çiçekpınar Kasabasında diploma, ruhsat ve sertifikaları olmadığı halde isteklilerin ucuz fiyattan ancak dişhekimlerine yapılabilecek diş dolgularını ve protez dişlerin tamir işlemlerini yapmak suretiyle atılı suçları işledikleri, bu nedenle sanıkların ayrı ayrı 1219 sayılı kanunun 41. ve TCK.nun 53.maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmaları istemi ile Şarkikaraağaç Asliye Ceza Mahkememizde kamu davası açılmıştır.

Savunma :Sanık Nahsen Basıç savunmasında; münnet suçu kabul edilmediği, kendisinin babadan kalma seyyar dişçilik yaptığını, ancak herhangi bir diploma ve ruhsatının olmadığını bu işi yaparken sadece şahısların diş ölçülerini alarak tanıdığı diş laboratuvarına götürüp orada dolgu ve protez dişler yapıldıktan sonra kendisinin bu dişleri ilgililerine götürerek taktığını, kesinlikle diş dolgusu ve protez yapmadığını, diş tamiri yapmadığını 25.01.2005 tarihli C.Başsavcılığındaki savunmasını tekrarlayarak olay tarihinde 3 kişinin ayrı ayrı kendi rızalarıyla kırık bulunan dişlerini tamir ettiklerini ve taktıklarını, karşılığında 65,00 YTL aldıklarını, jandarma tarafından muhafaza altına alınan dişhekimliği malzemelerinin de kendilerine ait olduğunu savunulmuştur.

Sanık Yılmaz Basıç savunmasında; münnet suçu kabul etmediğini, suç tarihinde ağabeyi Nahsen Basıç'ın yanında bulunduğunu, kesinlikle diş tamiri, ölçü alma ve diş dolgusu yapmadığını, ağabeyinin kendisinin yanına gelmesini istediği için onun yanında bulunduğunu, 25.01.2005 tarihli C.Başsavcılığındaki savunmasındaki savunmasını tekrarlayarak olay tarihinde 3 kişinin ayrı ayrı kendi rızalarıyla kırık bulunan dişlerini tamir ettiklerini ve taktıklarını, karşılığında 65,00 YTL aldıklarını, jandarma tarafından muhafaza altına alınan dişhekimliği malzemelerinin de kendilerine ait olduğunu savunmuştur.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Müdahil Dişhekimleri Odası Başkanı Hüdayi Kartöz alınan beyanında; sanıkların gezici dişçilik yaptıklarını, sanıkların halkın sağlığı için büyük tehlike arz eden HEPATİT ve AİDS gibi yaygın bulaşıcı hastalıkların yayılmasına neden olan bu tür girişimlerin çok büyük sorunlara yol açtığını, hiçbir yasala ve bilimsel tarafı olmadan çalışan sahte dişhekimleriyle mücadele etmenin hem insanlık hem de devletin temsilcisi olarak yasal zorunluluk olduğunu beyan etmiştir.

Tanık Mevlüt Gündoğdu beyanında; Olay tarihinde yaklaşık bir haftadır Çiçekpınar kasabasında diş tamir ve dolgusu üzerine çalışan sanıkların bulunduğu duyduğunu, kahvehaneye gittiğinde sanıkların kendisinin tamir edilecek iki adet dişinin kancalarını yapmak için her iki sanığın kendisini muayene ettiklerini ve iki adet dişinin kancalarını tamir ettiklerini ve kendisinden 30,00 YTL para istediklerini ve kendisinin sanıklara bu parayı verdiğini, sanıkların çalışma ruhsatları olup olmadığını bilmediğini beyan etmiştir.

Tanık Adem Yılmaz beyanında; olay tarihinde Çiçekpınar Kasabasında kahvehanesini işlettiği sırada sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın kahvehaneye geldiklerini, diş dolgusu ve diş damağı yaptıklarını söylediklerini, kendisinin de bir dişinin dolgusu düştüğünden her iki sanığa bu dolguyu kahvehanesinde yaptırdığını, karşılığında 10,00 YTL para istediklerini, sanıklara 10,00 YTL para verdiğini, bu sanıkların çalışma ruhsatı olup olmadığını bilmediğini ve sormadığını beyan etmiştir.

Tanık Osman Çot beyanında; olay tarihinde sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın Çiçekpınar Kasabasında Adem Yılmaz'ın işlettiği kahvehanesine geldiklerini, kendisinin de bir tane dişinin takma olduğundan sanıkların diş tamiri yaptıklarını söylemeleri üzerine bu sanıklara bir adet dişini yaptırdığını, sanıklara 15,00 YTL para ödediğini, sanıkların dişçilik konusunda yetki belgelerini veya diplomaları olup olmadığını bilmediğini beyan etmiştir.

Tanık Mustan Kaynak beyanında; olay tarihinde Çiçekpınar Kasabası Çördük mahallesindeki köy odasında oturduğu sırada sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın köy odasına geldikleri ve dişçi malzeme ve aletlerine benzer aletleri çantasından çıkardıklarını, alçıdan yapılmış diş kalıpları üzerinde çalışma yapmaya başladıklarını, sanıkların kimin dişini çektiğini ve kimlerin ağzından kalıplarını alarak kimlere iş yaptıklarını bilmediğini, bu sanıkların şüphelendiği için, ayrıca terörist olma ihtimali olduğundan ve ayrıca vatandaşın hastalık kapmaması için karakola bilgi verdiğini beyan etmiştir.

Ankara Dişhekimleri Odasına yazılan müzakereye 30.06.2006 tarihinde verilen cevapta, sanıklar Yılmaz Basıç ve Nahsen Basıç'ın oda kayıtlarına rastlanılmadığı bildirilmiştir.

İddia makamı esas hakkındaki mütalaasında: Yapılan yargılama sonunda toplanan delillere ve tüm dosya kapsamına göre; sanıkların Adli Emanetin 2006/5 sırasında kayıtlı bulunan ve dişhekimliğinde kullanılan aletlerle dişhekimliğine ait muayene ve müdahalede buldukları, suç tarihinde Şarkikaraağaç İlçesi Çiçekpınar Kasabasında tanıklar Adem Yılmaz, Mevlüt Gündoğdu ve Osman Çot'un dişlerini yapma konusunda ücret karşılığı, tanık Adem Yılmaz'ın bir diş dolgusu için 10,00 YTL tanık Mevlüt Gündoğdu'nun iki adet diş kancası için 30,00 YTL ve tanık Osman Çot'un bir diş tamiri için 15,00 YTL ücret alarak diş tamiri yaptıkları, bu sırada jandarmanın olay yerine gelmeleri üzerine yakalandıkları, sanıkların dişhekimliği veya teknisyenliği konusunda ruhsat ve diplomalarının olmadığı, dişhekimleri odasına kayıtları bulunmadığı, sanıkların bu şekilde atılı suçları işledikleri sabit olduğundan sanıkların ayrı ayrı TCK.nun 37/1.maddesi delaletiyle 1219 sayılı kanunun 5181 sayılı Kanununun 1.maddesi ile değişik 41.maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına ve TCK.nun 54.maddesi uyarınca Adli Emanetin 2006/5 sırasında kayıtlı suçta kullanılan eşyaların müsaderesine karar verilmesini kamu adına talep ve mütalaa etmiştir.

Mahkememizce sanıkların kısmi savunma ve beyanlarına, tanıkların mahkememiz kanaatine uygun bulunan beyanlarına ve tüm dosya kapsamındaki kayıt ve belgelere itibar edilerek mahkememiz kesin kanaati oluşturulmuştur.

Mahkememizin olay hakkındaki kanaatinde; Yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamındaki delillerle ve iddia makamının esas hakkındaki mütalaasında beyan ettiği üzere; sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın dişhekimliği veya teknisyenliği konusunda ruhsat ve diplomalarının olmadığı halde gezici olarak ruhsatsız diş tamiri ve protezi yapmak üzere olay tarihinde Şarkikaraağaç ilçesi Çiçekpınar kasabasına geldikleri, sanıkların Adli Emanetin 2006/5 sırasında kayıtlı bulunan ve dişhekimliğinde kullanılan aletlerle dişhekimliğine ait muayene ve müdahalede buldukları, suç tarihinde Şarkikaraağaç İlçesi Çiçekpınar Kasabasında tanıklar Adem Yılmaz, Mevlüt Gündoğdu ve Osman Çot'un dişlerini yapma konusunda ücret karşılığı anlaştıkları, tanık Adem Yılmaz'ın bir diş

dolgu için 10,00 YTL, tanık Mevlüt Gündoğdu'nun iki adet diş kancası için 30,00 YTL ve tanık Osman Çot'un bir diş tamiri için 15,00 YTL ücret alarak diş tamiri yaptıkları, bu sırada jandarmanın olay yerine gelmeleri üzerine yakalandıkları, jandarmanın sanıkları aletleri ve eşyaları ile birlikte yakalayıp eşyalarına el koydukları, bu şekilde Adli Emanetin 2006/5 sırasında kayıtlı bulunan ve dişhekimliğinde kullanılan aletlerle dişhekimliğine ait muayene ve müdahalede buldukları, sanıkların dişhekimliği veya teknisyenliği konusunda ruhsat ve diplomalarının olmadığını kendilerinin de ikrar ettikleri, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı sanatlarının Tarzı İcrasına dair Kanunun 5 ve 6.maddesine göre; hususi muayenehane açmak veyahut evinde muayenehane tesis eylemek suretiyle sanatını icra eylemek isteyen her tabibin muayenehanesini açması ve bu mahalde sanatını icra ettiği sırada başka bir mahalde muayene ve tedavi yapamayacağı belirtilmiştir, kaldı ki sanıkların toplum sağlığı için çok ciddi tehlike arz eden ve devletin ve hastalıkların büyük sağlık harcamalarına neden olucu eylemlerde buldukları, bu şekilde atılı suçları işledikleri sabit olduğundan sanıkların ayrı ayrı TCK.nun 37/1.maddesi delaletiyle 1219 sayılı kanunun 5181 sayılı Kanunun 1.maddesi ile değişik 41.maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmiş ve Adli Emanetin 2006/5 sırasında kayıtlı suçta kullanılan alet ve eşyaların TCK.nun 54/1.maddesi uyarınca müsaderesine karar verilmiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamı nazara alınarak yukarıda gerekçeleriyle anlatılan vicdani kanaatimiz doğrultusunda aşağıda tesis edilen hükmü kamu adına vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın asli maddi iştirak iradeleri ile dişhekimliği veya teknisyenliği konusunda ruhsat ve diplomalarının olmadığı halde gezici olarak ruhsatsız diş tamiri ve protezi yaptıkları sabit olduğundan eylemlerine uyan TCK.nun 37/1.maddesi delaletiyle 5181 sayılı Kanunun 1.maddesi ile değişik 1219 sayılı Kanunun 41.maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki şekil ve özellikler, suçun işlendiği yer, suç konusunun önem ve değeri ve meydana gelen zarar ve fiilin diğer özellikleri nazara alınarak sanıkların takdiren ayrı ayrı 3 yıl hapis ve 1000,00 YTL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

2-Sanıkların suçlarını dolaylı olarak ikrarları lehlerine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanununun 62/1.maddesi uyarınca cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanıkların ayrı ayrı takdiren 2 yıl 6 ay hapis 833,00 YTL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

Sanıklar hakkında kanuni ya da takdiri başkaca artırım yada indirim nedeni uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

3-Sanıklara verilen hapis cezasının miktarına ve cezaların caydırıcı olması gereğine ve suçun işlenmesindeki özelliklere göre 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanununun 50/1.maddesi uyarınca sanıklara verilen hapis cezasının tedbire ve adli para cezasına çevrilmesine kanunen ve takdiren yer olmadığına,

4-Sanıklara verilen cezaların miktarına ve cezaların caydırıcı olması gereğine ve sanıkların gezici olarak ve sağlık şartlarına uygun olmayan ortamlarda diş tamir ve protezleri yaparak kişilerin hayat ve sağlıkları açısından giderilmesi imkansız sonuçların doğmasına neden olabilecekleri nazara alınarak ve verilen hapis cezasının ertelenmesi halinde ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmediğinden, 5237 sayılı Yeni Ceza Kanununun 51/1.maddesi uyarınca sanıklara verilen HAPİS CEZALARININ ERTELENMESİNE TAKDİREN VE KANUNEN YER OLMADIĞINA,

5-Sanıklara verilen hapis cezası ve adli para cezasının ayrı ayrı infazına,

6-Sanıklar hakkında 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanununun 53/1-2-3.maddesi uyarınca sanıkların kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezalarına mahkumiyetlerinin kanuni sonucu olarak;

1-a)Sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevinin üstlenilmesinden; bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliğinden veya Devlet, il, belediye, köy veya bunların denetim ve gözetimi altında bulunan kurum ve kuruluşlarca verilen, atamaya veya seçime tabi bütün memuriyet ve hizmetlerde istihdam edilmekten,

b)Seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan,

c)Velayet hakkından; vesayet veya kayımlığa ait bir hizmette bulunmaktan,

d)Vakıf, dernek, sendika, şirket, kooperatif ve siyasi parti tüzel kişiliklerinin yöneticisi veya denetçisi olmaktan,

e)Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı, kendi sorumluluğu altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak icra etmekten, yoksun bırakılmalarına,

2-sanıkların kasten işlemiş olduğu suç dolayısıyla mahkûm oldukları hapis cezalarının infazı tamamlanıncaya kadar bu haklarını kullanmasının yasaklamalarına,

7-Sanıklara verilen cezadan gözlem altında geçen sürelerin 5237 sayılı TCK.nun 63.maddesi uyarınca MAHSUBUNA,

8-Sanıkların suçta kullandıkları sanıklara ait Adli Emanetinin 2006/5 sırasında kayıtlı dişhekimliği mesleğini icra etmekte kullanılan araç ve gereçlerin ve eşyaların 1219 sayılı Kanununun 41.maddesi uyarınca ve bunun dışında kalan suçta kullanılan eşyaların 5237 sayılı TCK.nun 54/1 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

9-Sanıkların kendi kusurundan ileri gelen ve aşağıda dökümü yapılan toplam 14,30 YTL yargılama giderinin CMK.nun 324 ve 325.maddeleri gereğince ayrı suç işleyen sanıkların Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'tan müteselsil olarak tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, talebe uygun olarak verilen karar sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç'ın ve sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç müdafii Av. Mehmet Demirel'in ve müdahil Dişhekimleri Odası başkanı Hüdayi Kartöz ve vekili Av.Ramazan Erdoğan Oruç'un yokluklarında C.Savcısı İbrahim Yalçın 42201 huzuru ile CMK.nun 231.maddesi uyarınca sanıklar Nahsen Basıç ve Yılmaz Basıç müdafii Av. Mehmet Demirel'e ve müdahil Dişhekimleri Odası vekili Av. Ramazan Erdoğan Oruç'a hükmün tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile veya zabıt katibine yapacakları beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle Yasa yollarına başvurma hakları bulunduğu bildirilerek ve hüküm fıkrası açıkça okunarak ve gerekçesi ana çizgileriyle anlatılarak açıkça okunup anlatıldı. 22.02.2007

KATİP 95887

Yargılama Gideri Dökümü

1 müzakere gideri	: 90 Ykr
1 talimat gideri	: 9,90YTL
<u>1 talimat gideri</u>	<u>: 3,50YTL</u>
TOPLAM	:14,30YTL