

ÖZET: 3 tabela sınırlamasının her bir işyeri için geçerli olduğu belirtilmişse de, 1219 sayılı yasanın 43. maddesi uyarınca, davacının ikinci işyeri açması ve faaliyette bulunması hukuken mümkün değildir.

24 saat açık, ibaresinin ise, bir kişinin bütün gün çalışmasının mümkün olamayacağı gerçeği karşısında, çalışma saatlerinin belirtilmesi anlamında yorumlanamayacağı kuşkusuzdur.

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1995/3009

Karar No: 1996/311

Temyiz İsteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliği - ANKARA

Vekili _____ : Av. Mehmet Emrah GÜZEL (Aynı Yerde)

Karşı Taraf _____ :

Vekili _____ :

İstem Özet _____ : Dişhekimliği olan davacının, asgari muayene ücretinin 50 katı olan para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.10.1992 gün ve 64 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının Altıparmak Cad. Altıparmak Sokağın köşesinde Lois mağazası üstünde (Dt. İrfan Öner 24 saat açık) ibareli iki adet tabela ve Altıparmak Sk. N:16 da iki adet (Dişhekimliği İrfan Öner) ibareli tabela asıldığı gerekçesiyle Tabela Yönetmeliği ile Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesine aykırılıktan Disiplin Yönetmeliğinin 8/c maddesi ne göre anılan cezanın verildiği, üç tane tabela kısıtlamasının tek işyeri için olduğu, davacının her iki adreste bulunan yerde muayene ve tedavi yapamayacağı yolunda bir kısıtlama ve iddia da bulunmadığına göre üç tabela sınırının her bir işyeri için esas alınması gerektiği, levhada yazılı bulunan 24 saat açık ibaresinin ise mesai saatlerinin bildirilmesi kapsamında görülmesi gerektiğinden bahisle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 7. İdare Mahkemesinin 15.12.1994 gün ve 1817 sayılı kararının; davacının Tabela Standardı Yönetmeliğinde belirlenenden daha fazla tabelası bulunduğu ve haksız rekabete yol açan beyana yer verildiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama usulü yasasının 49. maddesi uyarınca incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Nazmiye KILIC'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi _____ : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasına uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği düşünüldü.

Uyuşmazlık; dişhekimi olan davacıya Tabela Standardı Esaslarına ve Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesine aykırı davranışı nedeniyle asgari muayene ücretinin 50 katı kadar para cezası verilmesine ilişkin işlemden doğmuştur.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 40. maddesinde, "İcrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ve muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur" aynı yasanın 43. maddesinde "Bir diş tabibi veya dişçinin müteaddit yerlerde muayenehane açarak icrayı sanat etmesi memnudur" kur alı yer almaktadır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesinde "Tabip ve Diş tabibi, gazete vesair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubeleri akademik unvanın ve muayene gün ve saatlerini yazabilir.

Muayenehane kapılarına veya binaların dışına asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tesbit edilebilir. Tabipler ve diş tabipleri, tabip Odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftirler.

Tabelalarda en çok iki renk kullanılabilir. Işık verici vasıtalarla tabelaları süsleme yasaktır kuralı getirilmiştir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/c maddesinde, Birlikçe çıkarılmış Tabela Yönetmeliğine uymamak fiili para cezasını gerektiren durum olarak sayılmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesi uyarınca Türk Dişhekimleri Birliğince çıkarılan Tabela Standardı Yönetmeliğinde de, işyerine en fazla üç tabela konulacağı, tabelaya ad, unvan ve telefon numarasından başka bir şey yazılmayacağı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde 26.05.1992 günlü tutanakla davacının işyerine ait 4 adet tabela ve bu tabelaların bazılarında "24 saat açık" ibaresinin yazılı olduğu tesbit edilmiş olup, söz konusu tabelaların belirler standartlara uymadığı açıktır.

Tabela standardı yönetmeliğine aykırı durumu tesbit edilen davacıya disiplin yönetmeliğinin 8. maddesi uyarınca para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

İdare mahkemesince, 3 tabela sınırlamasının her bir işyeri için geçerli olduğu gerekçesinde yer verilmişse de, 1219 sayılı yasanın 43. maddesi uyarınca, davacının ikinci işyeri açması ve faaliyette bulunması hukuken mümkün değildir.

24 saat açık, ibaresinin ise, bir kişinin bütün gün çalışmasının mümkün olmayacağı gerçeği karşısında, çalışma saatlerinin belirtilmesi anlamında yorumlanamayacağı kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 7. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 12.02.1996 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Rüştü	Semih Tekin	Nurşen	Ahmet Nuri	Güngör
Altay	Telli	Çatal	Çolakoğlu	Demirkan

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1997 / 6128

Karar No :1999 / 4815

Temyiz İsteminde Bulunan:

Vekili:

Karşı Taraf :Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili :Av. Tezcan Çakır (Aynı yerde)

İstem Özet :Davacının 2 ay süreyle meslekten men ve asgari muayene ücretinin 30 katı tutarında para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun, Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca onanan 15.5.1991 gün ve 138 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının mevzuata aykırı olarak **iki ayrı muayenehane işlettiği ve bu muayenehanelerden birinde tabelaya ismini yazdırmadığı** yapılan kontroller sırasında tutanak ve tanık ifadeleriyle sabit olduğu gerekçesiyle davayı reddeden, Ankara 10.İdare mahkemesinin 4.11.1996 gün ve 9893 sayılı kararının; 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Ayşe Sevinç'in Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin Ögüs'ün Düşüncesi: Uyuşmazlık, serbest dişhekimi olan davacının tabela yönetmeliğine uymamak ve ikinci muayene açmak suçlarından 2 ay meslekten men ve asgari muayene ücretinin 30 katı tutarında para cezası verilmesine ilişkin Oda Disiplin Kurulunun Birlik yüksek Disiplin Kurulunca onaylı işlemine karşı davayı reddeden İdare Mahkemesi kararının temyizi isteminden doğmuştur.

Temyiz dosyası içerisinde yer alan soruşturma belgelerinin incelenmesinden, davacının ikinci muayenehanesi olduğu ileri sürülen yerle ilgili olarak binanın alt katında bulunan bir eczane sahibinin ifadesinden başka kanıt olmadığı, anılan eczacının anlatımı ile tutanak düzenlenerek bu tutanağın ceza soruşturmasına dayanak alındığı, keza tabela yönetmeliğine aykırı davranmak suçundan da ceza verilmişse de; davacıya ait tabelanın hangi yönleriyle yönetmeliğe aykırı olduğu konusunda hiçbir açıklama yapılmadığı, soruşturmacının belgelerinde tabelanın fotoğrafı olduğu belirtilmesine karşın, dosyadaki silik fotokopiden tabelanın bile anlaşılır şekilde görülmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının suçu açık, objektif, inandırıcı kanıtlarla ortaya konulmadığından suçun sübut bulunduğu yolundaki Mahkeme kabulünde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, niteliği yukarıda açıklanan soruşturmaya dayanılarak verilen disiplin cezası fahiş ölçüde ağırdır.

Açıklanan nedenlerle temyize konu kararın bozulması gerekir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 29.9.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Ahmet Nuri
Çolakoğlu

Üye

Nurşen
Çatal

Üye

Güngör
Demirkan

Üye

Turan
Falcioğlu

Üye

Şevket
Apalak

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 2001 / 734

Karar No : 2002 / 2156

Temyiz İsteminde Bulunan :.....

Vekili :.....

Karşı Taraf :1-Sağlık Bakanlığı
2- Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av. Mehmet Emrah Güzel
Strazburg Cad. 26/2 Sıhhiye / ANKARA
3-Türk Dişhekimleri Birliği Ankara Dişhekimleri Odası

Vekili :Av. Ziynet Özçelik
Cihan Sok. No:27/5 Sıhhiye / ANKARA

İstem Özet : Dişhekimi olan davacının, Yönetmelikte belirlenen standartlara uygun tabela kullanmayan öteki dişhekimleri hakkındaki şikâyetlerinin değerlendirilip gerekli işlemlerin ve kanuni müeyyidelerin uygulanmasından dolayı zarara uğradığı iddiasıyla 500.000.000.-lira maddi, 1.000.000.000.- liranın manevi tazminat olarak ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılan davada, olayda davacının uğradığını ileri sürdüğü maddi zararın gerçekleştiği açık ve kesin bir şekilde ortaya konulmadığı gibi, idarelere yaptığı şikâyetlerin değerlendirilmemesiyle uğradığını ileri sürdüğü zarar arasında doğrudan bir nesnellik bağı da bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 2.İdare Mahkemesinin 31.10.2000 gün ve 1006 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hâkimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Efser Koçakoğlu'nun Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 9.4.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri	Güngör	Turan	Şevket	Ayla
Çolakoğlu	Demirkan	Falcıoğlu	Apalak	Alkılıvcım

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 2001 / 2509

Karar No : 2002 / 3742

Davacı :

Davalı :Türk Dişhekimleri Birliği – ANKARA

Vekili :Av. Mehmet Emrah Güzel
Strazburg Cad. 31/15 Sıhhiye / ANKARA

Davanın Özeti :Davacı şirketin, işyerindeki tabelalarını ayakta teşhis ve tedavi yapılan özel sağlık kuruluşları gibi harfleri 25 cm’ den büyük olacak şekilde, levhaların toplam alanlarını 8 metrekareye çıkarmak ve ışıklandırmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 30.3.2001 gün ve 001.423/01 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği işlemi bu dayanağını oluşturan 16.12.1998 gün ve 001-1.07 48 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği genelgesinin; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Dişhekimliği alanında hizmet veren muayenehane ve kuruluşların daha özel yasa olan 3224 sayılı Yasaya tabi oldukları, işlemin ve Genelgenin yasal olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Özdal Özeren’in Düşüncesi: Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı F.Gülsevin Olgun’un Düşüncesi: Dava, davacı şirketin, işyerindeki tabelalarını, harfleri 25 cm.den büyük olacak şekilde, levhaların toplam alanlarını 8 metrekareye çıkartmak ve ışıklandırmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği işlemi ile bu işleme dayanak olan 16.12.1998 gün ve 001 – 1.0748 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununun 26.maddesinin (f) fıkrasında; dişhekimlerinin kullanacakları ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğü’ne aykırı ilan ve reklâm yapılmasını önlemenin Birlik Merkez Yönetim Kurulunun görevi olduğu kurala bağlanmıştır.

Anılan yasa hükmü uyarınca yetkili ve görevli olan organca, birden fazla dişhekiminin birlikte çalıştığı polikliniklerde tabela standardını belirleyen 16.12.1998 gün ve 001-1-078 sayılı genelgenin çıkartıldığı ve bu genelgede getirilen normlara uygun olmayan davacı talebinin reddedilen normlara uygun olmayan davacı talebinin reddedildiği dosyasındaki belgelerden anlaşılmaktadır.

Dava konusu genelgede ve buna dayalı işlemde kanuna ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, diş sağlığı hizmeti yapan davacı şirketin, işyerindeki tabelaların büyüklüğünü değiştirmek ve ışıklandırmak istemiyle yaptıkları başvurunun reddine ilişkin işlem ile işlemin dayanağını oluşturan Türk Dişhekimleri Birliği genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yasasının, 26.maddesinin (f) bendinde, dişhekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tespit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklâm yapılmasını önlemenin, Birlik Merkez Yönetim kurulunun görevleri arasında olduğu, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9.maddesinde de, tabip ve diş tabibinin, gazete ve şair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kâğıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini akademik unvanını

ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği, tabipler ve dış tabiplerinin, tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükellef oldukları, tabelaları süslemenin yasak olduğu öngörülmüştür.

Türk Dişhekimleri Birliğinin 16.12.1998 gün ve 001 – 1 – 0748 sayılı Genelgesinde, Merkez Yönetim Kurulunun 15.12.1998 tarihinde yaptığı toplantıda birden fazla dişhekimlerinin birlikte çalıştığı, polikliniklerde uygulanan Tabela Standartlarını belirlediği, buna göre

- 1- Tabela beyaz zemin üzerine siyah renkli yazılabilir.
- 2-Işıklı tabela kullanılmaz veya tabela her ne suretle olursa olsun ışıkla aydınlatılamaz.
- 3-Tabela büyüklüğü en fazla 100*250 cm ebatlarında olacaktır.
- 4-Binanın ön veya yan duvarına olmak üzere en fazla iki tabela asılabilir.
- 5-Ana caddeden uzakta bulunan dış polikliniklerinin; yerlerini gösteren 40*50 cm ebadında iki tabela asılabilir ve binanın en çok 100 metre uzağına konulabilir.

6-Ticari ortaklık olarak kurulan polikliniklerde ticari şirketin adı yazılamaz ve logo ya da değişik hiçbir ibare kullanılamaz.

7-Tabelalardaki yazılar “ÖZEL” kelimesi ile başlayacak sağlık kuruluşunun ruhsatında belirtilen adının arkasından “DİŞ POLİKLİNİĞİ” kelimesi gelecektir. Yazının altında çalışan dişhekimlerinin ad ve soyadları gelecektir. Tabelada ayrıca çalışma gün ve saatlerinin yanı sıra telefon numarası bulunabilir.

8-Tabeladaki harf ve rakamlar 25 cm den büyük olamaz.” Şeklinde karar alınarak durum dişhekimleri odalarına bildirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Kayseri’de özel bir diş polikliniği işleten davacı şirket yetkililerinin, işyerinde Pazar dâhil her gün saat 22.30 ‘ a kadar hizmet verdiklerini belirterek, akşam çalışma saatlerinde tabela ışıklandırmak ve Ayakta Teşhis ve Tedavi yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde hizmet veren özel sağlık kuruluşları gibi tabelalarının harflerini 25 cm den büyük olacak şekilde 8 metrekareye çıkarmak istemiyle Kayseri Dişhekimleri Odasına başvuruda buldukları, anılan Odanın konuyu Türk Dişhekimleri Birliği’ne ilettiği, Birliğin Oda’ya verdiği 30.3.2001 günlü yazı ile ilgili yasal düzenlemeler uyarınca tabela standartlarının belirlendiği ve davacı istemi yönünde izin verilmesine olanak bulunmadığının bildirilmesi üzerine davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda değinilen yasal düzenlemelerin öngördüğü hükümler uyarınca, konuyla ilgili olarak yetkili ve görevli olan Türk Dişhekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulunca, birden fazla dişhekiminin birlikte çalıştığı polikliniklerde uygulanacak olan tabela standartlarının dava konusu edilen Genelge ile belirlendiğinden, bu genelge uygun olmayan davacı istemlerinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 175.000.000.- lira vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 24.6.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri	Turan	Şevket	Sinan	Tacetin
Çolakoğlu	Falcıoğlu	Apalak	Tunca	Şimşek

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No :2003/5142

Karar No :2004/2196

Temyiz İsteminde Bulunan:

Vekili :.....

Karşı Taraf :1-Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili :Av. Emrah Güzel

Strazburg Cad. 24/5 – Sıhhiye-Ankara

2-Antalya Dişhekimleri Odası Başkanlığı

Meltem Mah. 3.Cad. 3808.Sok No:18/7 Antalya

İstem Özet :

Davacının **tabela standartlarına uymaması** nedeniyle asgari muayene ücretinin 30 katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 28.07.2001 gün ve 2001/72 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, davacının daha öncede tabela standardına uymaması üzerine mükerrer olarak tabela standardına uymama fiilini işlemiş olması hukuki düzenlemelerin kendisine yüklendiği görev ve sorumlulukları yerine getirmemesi, meslek düzen ve geleneklerine aykırı davranması karşısında, sonradan tabelanın standartlarına uygun şekilde getirilmiş olması da disipline konu fiilin ortadan kalması sonucu doğurmayacağından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 7.İdare Mahkemesinin 30.04.2003 gün ve E:2001/1763, K:2003/541 sayılı kararın haksız ve hukuka aykırı olduğu kovuşturma sırasında savunma hakkının kullandırılmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Türk Dişhekimleri Birliği'nin Savunmasının Özeti: Disiplin cezasına konu tabela standartlara uygun şekilde getirildiği öne sürülerek istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Antalya Dişhekimleri Odası Başkanlığının Savunmasının Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi H.Hakan Baş'ın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mukaddes Aras'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince, 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasanın 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 14.05.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Güngör

Demirkan

Üye

Şevket

Apalak

Üye

Sinan

Tunca

Üye

Dr.Tacettin

Şimşek

Üye

Alaattin

Öğüş

T.C.

**DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE**

Esas No :2004/1206

Karar No :2004/4465

Temyiz İsteminde Bulunan :.....

Vekilleri :.....

Karşı Taraf :Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili :Av. Mehmet Emrah Güzel

GMK Bulvarı 12/11 Kızılay-Ankara

İstem Özet i :

Davacının, Türk Dişhekimleri Birliğinin belirlemiş olduğu **tabela standartlarına aykırı şekilde tabela kullandığı** iddiasıyla Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 27.6.2002 gün ve 2002/18 sayılı kararıyla verilen 472.000.000.-lira para cezasına yaptığı itirazın reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 29.01.2003 gün ve 2003/13 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ışıklı ve üzerinde diş figürleri bulunan tabelanın standartlara uygun olmadığı tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 10.İdare Mahkemesinin 01.10.2003 gün ve E:2003/437, K:2003/1273 sayılı kararının; ışıklı tabela kullanmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özet i: İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Yücel Bulmuş'un Düşünces i: Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı Cem Erbük'un Düşünces i: İdari ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği görüşöldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 24.11.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Güngör
Demirkan

Üye
Şevket
Apalak

Üye
Ayla
Alkılıvcım

Üye
Dr.Tacettin
Şimşek

Üye
Alaattin
Öğüş