

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. KURUL  
ESAS NO : 2015/6793  
KARAR NO : 2016/2906

**İTİRAZ EDEN (DAVALI)** : TÜRK DIŞ HEKİMLERİ BİRLİĞİ

**VEKİLİ** : AV. YALÇIN AKBAL- AV. MUSTAFA GÜLER  
Strazburg Cd. No:28/28 Sıhhiye 06430 ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVACI)** :

**VEKİLİ** : AV. SELMA GÜLER  
Toros Sok. No:23/9 Sıhhiye Merkez/ANKARA



**İSTEMİN ÖZETİ** : Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nde mesul müdür olarak görev yapan davacının sağlık kuruluşunun önünde bulunan totemin (ışıklı-ayaklı-tabela), tabela standartlarına aykırı olduğundan bahisle, açılan disiplin soruşturması sonucunda, Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 13.06.2013 tarih ve 2013-025 sayılı kararı ile verilen 1.733,50.-TL para cezasının aynen onaylanması suretiyle cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulunun 11.09.2013 tarih ve 085/2013 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin yukarıda metni yazılı hükümlerine göre diş hekimliği yapanların tabela standartlarına uyacakları, aksi bir durumun disiplin cezası ile cezalandırılacağı, anılan yönetmelik hükümlerinde Birlik ve Odaların Yönetim Kurulları tarafından yürütüleceğinin hüküm altına alındığı, buna göre davalı idarenin anılan yönetmelik hükümlerinin uygulanması bakımından yetkili olduğu, bununla birlikte bahsi geçen yönetmelikte yer alan tabela standartlarına ilişkin hükümlerin diş hekimlerinin sadece kendi tabelaları hakkında uygulanabileceği, davalı idarenin de ancak bu durumda yetkili olabileceği, dava konusu tabela bu açıdan incelendiğinde, davacının mesul müdürü olduğu özel diş sağlığı merkezinin tanıtımının ve yönlendirmesinin yapıldığı, söz konusu tabelada davacı ile ilgili olarak herhangi tanıtım veya yönlendirme ibaresine yer verilmediği, bu açıdan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin dava konusu olaya uygulanmasına olanak bulunmadığı, yine aynı sebeple davalı idarenin dava konusu tabela ile ilgili olarak bir yaptırım uygulama yetkisinin mevcut olmadığı, özel sağlık kuruluşunun ve mesul müdür olan davacının tabelada hukuka aykırı eylemlerinin bulunup bulunmadığı hususunda uygulanacak düzenlemenin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik olduğu, zira davacının bahsi geçen tabeladan diş hekimi olması sıfatı ile değil mesul müdür olması sıfatı ile sorumlu olabileceği, ancak anılan yönetmelik hükümleri uyarınca işlem yapma yetkisinin ise Sağlık Bakanlığı'na ait olduğu sonucuna ulaşıldığı, bu durumda davacının mesul müdürü olduğu Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nin önünde bulunan yönlendirme tabelasının, tabela standartlarına aykırı olduğundan bahisle davacıya mesul müdürlük sıfatına ilişkin olarak disiplin cezası verilmesi hususunda davalı idarenin herhangi bir yetkisinin bulunmaması sebebi ile dava konusu işlemde bu açıdan hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2014 gün ve E:2013/1724, K:2014/1652 sayılı kararın; diş hekimliği alanında faaliyet gösteren tüm kurum kuruluş ve kişilerin dişhekimliği mevzuatına uymakla yükümlü oldukları ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nde mesul müdür olarak görev yapan davacının sağlık kuruluşunun önünde bulunan totemin (ışıklı-ayaklı-tabela), tabela standartlarına aykırı olduğundan bahisle, açılan disiplin soruşturması sonucunda, Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 13.06.2013 tarih ve 2013-025 sayılı kararı ile verilen 1.733,50.-TL para cezasının aynen onaylanması suretiyle cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulunun 11.09.2013 tarih ve 085/2013 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; davacının mesul müdür olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı polikliniğinin önünde bulunan yönlendirme tabelasının, tabela standartlarına aykırı olduğundan bahisle mesul müdür sıfatı nedeniyle

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. KURUL

ESAS NO : 2015/6793  
KARAR NO : 2016/2906



dava konusu disiplin cezası verilmiş ise de; davacının tabelada hukuka aykırı eylemlerinin bulunup bulunmadığı hususunda uygulanacak düzenlemenin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümleri olduğu bu yönetmelik hükümleri uyarınca işlem yapma yetkisinin de Sağlık Bakanlığına ait olması nedeniyle davacıya disiplin cezası verilmesi hususunda davalı idarenin yetkisi bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından; mahkeme kararının mevzuat hükümleri ile Danıştay içtihatlarına aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanunu'nun 26/f maddesinde; diş hekimlerinin kullanacakları tabela örneklerini tespit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek Birlik Merkez Yönetim Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9.maddesinde; Tabip ve diş tabibi, gazete vesair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında ancak ad ve soyadı ile adresini, Tabela ihtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubeleri akademik unvanını, muayene gün ve saatlerini yazabilir.

Muayenehane kapılarına veya binaların dışına asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tespit edilebilir. Tabipler ve diş tabipleri tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftir' denilmiştir.

Nitekim bu yasa hükmünün verdiği yetkiyle 25-26 Şubat 2009 tarihli Türk Diş Hekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulu kararı ile Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartları belirlenmiş, bu standartların 11.maddesinde de; "Bina cephelerine her cepheye bir adet olmak üzere en fazla iki adet tabela asılabilir. Ana caddeden uzakta bulunan poliklinik ve merkezlerin yerlerini gösteren en çok 40x50 cm ebadında 1 adet yönlendirme tabelası asılabilir ve binanın en çok 100 m uzağına konulabilir" kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan; 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Yasası'nın "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44.maddesinde Diş hekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak, disiplin cezaları gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarındaki yöntem ve usullerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak çıkarılan Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekim Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin "para cezası" başlıklı 8.maddesinde para cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış (e) fıkrasında da; Birlikçe çıkartılmış, tabela standartına uymayanları para cezası ile cezalandırılacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Diğer taraftan; dava konusu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliği'nin 9.maddesinde; mesul müdürün, idari işlerden bizzat tıbbi işlemlerden ise diğer diş hekimleri ile birlikte sorumlu olduğu belirtildikten sonra, mesul müdürün görevleri sayılmış, (m) bendinde de; sağlık kuruluşunda çalışan diş hekimi ile birlikte diş hekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmek, mesul müdürün görevi olduğu belirtilmiştir. 16.maddesinde; merkezlerin ve polikliniklerin tabelalarında ve kullanılan basılı fiyallerindeki isimlendirme de "Özel" ibaresini takiben sağlık kuruluşunun uygunluk belgesindeki ismi ve bu ismi takiben ise, bu Yönetmelik hükümlerince tanımlanan "Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi" veya "Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği" ünvanı yer alacağı, sağlık kuruluşlarının tabelasının 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanunu'nun 26.maddesinin (f) bendine göre Birlik tarafından belirlenen standartlara uygun olması gerektiği, kurala bağlanmış, 32.maddesinde Sağlık kuruluşları tarafından diğer sağlık kuruluşları aleyhine haksız rekabet oluşturan davranışlarda bulunamayacağı açıklandıktan sonra, 33.maddede; bu yönetmeliğe aykırı hareket edenlere yürürlükteki mevzuatta belirtilen cezai müeyyideler ve bu yönetmeliğin 7 numaralı ekindeki Denetleme Formunda belirtilen eksikliğin giderilmesi için verilecek süre ve eksikliğin davanın da uygunluk belgesinin iptali edilme süreleri ile ilgili hükümleri uygulanacak denilmiştir.

Bu bağlamda yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri gereği mesul müdürlerin idari işlemlerden bizzat sorumlu olmasından dolayı ilgili mevzuat hükümlerine aykırı davranması nedeniyle verilecek disiplin cezalarında Diş Hekimleri Odaları ve Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Kuruluşunun yetkili olduğu kuşkusuz olduğu gibi, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmetine Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 33.maddesinde de bu yönetmeliğe aykırı hareket edenlere mevzuat da belirtilen cezai müeyyideler uygulanacağı belirtilmek suretiyle de bu husus açıkça ortaya konulmuş olup, söz konusu cezai müeyyidelerin Sağlık Bakanlığınca uygulanacağına ilişkin bir düzenlenmeye yer verilmemiştir.

Olayda da; Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniğine ait tabelanın Tabela Standartlarının 11.maddesinde belirtilen ölçülerden daha büyük olduğunun tespiti nedeniyle anılan sağlık kuruluşunun mesul müdürü hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulunca verilen 1.733,50 TL para cezasının Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Kurulunca aynen onaylanması üzerine bu işlemin iptali istemiyle davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniğinin tabelasının Tabela Standartlarının 11.maddesine aykırı olduğu belirlendiğinden bu durumun diğer sağlık

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. KURUL

ESAS NO : 2015/6793

KARAR NO : 2016/2906

kuruluşları aleyhine haksız rekabete de yol açabileceğinden, davacının Disiplin Yönetmeliğinin 8/e maddesinde belirtilen fiili işlediği sonucuna ulaşıldığından, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idare itirazının **KABULÜNE**, Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 28/11/2014 gün ve E:2013/1724, K:2014/1652 sayılı kararın **BOZULMASINA**; 2577 sayılı Yasanın 45/4 maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda **DAVANIN REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait toplam 90,15-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına itiraz safhasında davalı idarece yapılan toplam 132.20-TL yargılama gideri ile yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliğinden itibaren (15) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kuruluna karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere 13/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CENGİZ AYDEMİR  
33773

Üye  
SEVGİ TOPRAK  
27049

Üye  
SEHER KOLCU  
32797

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

**(Mahkeme Safhası)**

Başvuru Harcı : 24,30-TL  
Karar Harcı : 24,20-TL  
Vekaletname Harcı : 3,75-TL  
Tebliğat Gideri : 34,00-TL  
**TOPLAM : 90,15-TL**

**(İtiraz Safhası)**

Başvuru Harcı : 75,50-TL  
Karar Harcı : 27,70-TL  
Tebliğat Gideri : 29,00-TL  
**TOPLAM : 132,20-TL**

s.a

