

T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/687
Karar No : 2019/93

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Afyonkarahisar Valiliği
VEKİLİ : Av. Uğur Aydoğan
Afyonkarahisar İl Sağlık Müdürlüğü
Merkez/AFYONKARAHİSAR

KARŞI TARAF (DAVACI) : Uşak Dişhekimleri Odası
VEKİLİ : Av. Mustafa Güler
Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Tandoğan
(Anadolu Meydanı) Çankaya/ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 05/12/2017 tarih ve E:2017/779, K:2017/1573 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Uşak Diş Hekimleri Odası tarafından, İstanbul İli'nde özel muayenehanesi olan ve bir özel hastanede de diş hekimi olarak mesleğini ifa eden

'ın bu çalışmalarından ayrı olarak Uşak Diş Hekimleri Odası'nın sorumluluk alanında olan Afyonkarahisar İli'nde de özel bir hastanede çalışmasına olanak sağlayan çalışma izin belgesi'nin iptal edilmesi yönündeki isteminin reddine ilişkin Afyonkarahisar İl Sağlık Müdürlüğü'nün 05/08/2016 gün ve 1993 sayılı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Afyonkarahisar İdare Mahkemesince verilen 23/03/2017 tarih ve E:2016/719, K:2017/453 kararda; İstanbul İli'nde özel muayenehanesi olan ve bir özel hastanede de diş hekimi olarak mesleğini ifa eden 'ın bu çalışmalarından ayrı olarak davacı Uşak Diş Hekimleri Odası'nın sorumluluk alanında olan Afyonkarahisar İli'nde de özel bir hastanede mesleğini ifa ettiği için hakkında açılan disiplin soruşturması neticesinde Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 04.05.2016 tarih ve 022/2016 sayılı kararı ile Türk Diş Hekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin 8/g maddesinde belirtilen "yasa ve yönetmeliklerde öngörülen sürelerde Oda'ya kayıt olmamak" kuralını ihlal ederek Afyon İli'nde faaliyet gösteren bir hastanede çalıştığı gerekçesiyle 379,60-TL para cezası ile cezalandırıldığı görülmekle; anılan hususunun ve yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; diş hekimlerinin birden fazla sağlık kuruluşunda çalışmasının kayıtlı buldukları oda yönetim kurulunun izni olmaksızın mümkün olmaması ve diş hekimi A.D 'ye kayıtlı olduğu İstanbul Diş Hekimleri Odası tarafından bu yönde verilmiş bir iznin de bulunmaması karşısında, Uşak Diş Hekimleri Odası'nın sorumluluk alanında olan Afyonkarahisar İli'nde de özel bir hastanede çalışmasına olanak sağlayan çalışma izin belgesinde ve bu belgenin iptal



T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/687
Karar No : 2019/93

edilmesi yönündeki istemin reddine ilişkin dava konusu Afyonkarahisar İl Sağlık Müdürlüğü işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu Mahkeme kararının hukuka ve usule uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI _____ : Davalı idare tarafından, Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI _____ : Davacı tarafından, davalının temyiz isteminin istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Çiğdem DOĞAN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun'un 19. maddesiyle değiştirilen "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabileceği; 6. fıkrasında, bölge idare mahkemelerinin 46. maddeye göre temyize açık olmayan kararlarının kesin olduğu belirtilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un 6545 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle değiştirilen "Temyiz" başlıklı 46. maddesinde, "Danıştay dava dairelerinin nihai kararları ile bölge idare mahkemelerinin aşağıda sayılan davalar hakkında verdikleri kararlar, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilir:

- a) Düzenleyici işlemlere karşı açılan iptal davaları.
- b) Konusu yüz bin Türk lirasını aşan vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemler hakkında açılan davalar.



T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/687
Karar No : 2019/93

c) Belli bir meslekten, kamu görevinden veya öğrencilik statüsünden çıkarılma sonucunu doğuran işlemlere karşı açılan iptal davaları.

d) Belli bir ticari faaliyetin icrasını süresiz veya otuz gün yahut daha uzun süreyle engelleyen işlemlere karşı açılan iptal davaları.

e) Müşterek kararnameyle yapılan atama, naklen atama ve görevden alma işlemleri ile daire başkanı ve daha üst düzey kamu görevlilerinin atama, naklen atama ve görevden alma işlemleri hakkında açılan iptal davaları.

f) İmar planları, parselasyon işlemlerinden kaynaklanan davalar.

g) Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez Komisyonu ve Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunca itiraz üzerine verilen kararlar ile 18/11/1983 tarihli ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanununun uygulanmasından doğan davalar.

h) Maden, taşocakları, orman, jeotermal kaynaklar ve doğal mineralli sular ile ilgili mevzuatın uygulanmasına ilişkin işlemlere karşı açılan davalar.

ı) Ülke çapında uygulanan öğrenim ya da bir meslek veya sanatın icrası veyahut kamu hizmetine giriş amacıyla yapılan sınavlar hakkında açılan davalar.

i) Liman, kruvaziyer limanı, yat limanı, marina, iskele, rıhtım, akaryakıt ve sıvılaştırılmış petrol gazı boru hattı gibi kıyı tesislerine işletme izni verilmesine ilişkin mevzuatın uygulanmasından doğan davalar.

j) 8/6/1994 tarihli ve 3996 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yapıtırılması Hakkında Kanunun uygulanmasından ve 16/7/1997 tarihli ve 4283 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Enerjisi Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Enerji Satışının Düzenlenmesi Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan davalar.

k) 6/6/1985 tarihli ve 3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanununun uygulanmasından doğan davalar.

l) 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun uygulanmasından doğan davalar.

m) Düzenleyici ve denetleyici kurullar tarafından görevli oldukları piyasa veya sektörle ilgili olarak alınan kararlara karşı açılan davalar." kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un "Temyiz dilekçesi" başlıklı 48. maddesinin 6. fıkrasında, temyizın kesin bir karar hakkında olması hâlinde, kararı veren merciin temyiz isteminin reddine karar vereceği; ilgili merciin bu kararına karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabileceği; aynı maddenin 7. fıkrasında ise, temyizın kesin bir karar hakkında olduğunun anlaşılması durumunda, altıncı fıkrada sözü edilen kararın dosyanın gönderildiği Danıştay'ın ilgili dairesince kesin olarak verileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu işlemin, Uşak Diş Hekimleri Odası tarafından, İstanbul İli'nde özel muayenehanesi olan ve bir özel hastanede de diş hekimi olarak mesleğini ifa eden 'ın bu çalışmalarından ayrı olarak Uşak Diş



T.C.
DANIŞTAY
ONBEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/687
Karar No : 2019/93

Hekimleri Odası'nın sorumluluk alanında olan Afyonkarahisar İli'nde de özel bir hastanede çalışmasına olanak sağlayan çalışma izin belgesinin iptal edilmesi yönündeki isteminin Afyonkarahisar İl Sağlık Müdürlüğü tarafından reddine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Bölge idare mahkemelerinin hangi davalar hakkında verdikleri kararların temyiz edilebileceği 2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinde tahdidi olarak sayılmış olup, davacı tarafından çalışma izin belgesinin iptal edilmesi yönündeki isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın bu kapsamda değerlendirilemeyeceği; başka bir ifadeyle, belli bir ticari faaliyetin icrasını süresiz veya otuz gün yahut daha uzun süreyle engelleyen işlemlere karşı açılan bir dava niteliğinde bulunmaması bakımından Bölge İdare Mahkemesi'nce istinaf başvurusu üzerine verilen kararın kesin olduğu açıktır.

Bu itibarla, istinaf incelemesi üzerine kesin olarak verilen kararlar aleyhine temyiz isteminde bulunulması hukuken mümkün olmadığından, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 05/12/2017 tarih ve E:2017/779, K:2017/1573 sayılı kararına yönelik temyiz isteminin incelenemeyeceği anlaşılmaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin **İNCELENMEKSİZİN REDDİNE**,
2. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
3. Kararın bir örneğinin mahkemece taraflara ve Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Afyonkarahisar İdare Mahkemesine gönderilmesine,
4. 2577 sayılı Kanun'un 48. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca kesin olarak 15/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Kırdar
ÖZSOYLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye
Erhan
ÇAKAN

Üye
Ali
ÇOPUR

