

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1231

İtiraz İsteminde Bulunanlar : (Davacı) : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av. Mustafa Güler

Mebusevleri Mah. Anıt Cad. No:6/7 - Çankaya/ANKARA

(Davalı) : Sağlık Bakanlığı - ANKARA

Vekilleri : Hukuk Müşaviri Av. Rüya Günaydın

Hukuk Müşaviri Fatma Turan Taşdemir - Aynı adresteler

İstemlerin Özeti :Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 18/10/2017 günlü, E:2017/445 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına davacı, kabulüne ilişkin kısmına davalı idare, karşılıklı olarak hukuka uygun olmadığını ileri sürerek itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hâkimi: Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Davacı itirazının 03/02/2015 günlü, 9256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 23/12/2016 günlü, 29927 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik EK/1-a kısmının sekizinci, EK/1-b kısmının on birinci ve EK/1-c kısmının dokuzuncu satırında yer alan "diş hekimleri odasına kayıtlı olduğuna dair beyanları" ibaresi ve EK/1-ç kısmının dördüncü satırının (ç) bendi yönünden kabulü ve bu maddelerin yürütmesinin durdurulmasına, diğer kısımlar yönünden ise taraflar itirazının reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyadaki belgeler incelendi, gereği görüldü:

03/02/2015 günlü, 9256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin; 23/12/2016 günlü, 29927 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki "... ve tabip ortaklığı veya en az %51 hissesi diş hekimi/uzman ve tabip ortaklığı bulunan tüzel kişiler..." ibaresi; 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesindeki "Her dişhekimi için 9 uncu maddede belirtilen şartlarda ayrı muayenehane odası bulunması kaydıyla" ibaresi; 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasındaki "Bu durumda her bir diş hekimi için ayrı ruhsatname düzenlenir" cümlesi; 13 üncü maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarındaki "Müdürlük" ibareleri; 13 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrasının "Bu Yönetmelik kapsamındaki mevcut ADSM ve poliklinik sahibi tüzel kişiler tarafından ikinci bir sağlık kuruluşunun açılmak istenmesi durumunda" ibaresi; 15 inci maddesinin birinci fıkrasındaki "...ADSM'de veya ticaret şirketleri tarafından açılmış poliklinikte" ibaresi; 15 inci maddesinin ikinci

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1231

fıkrasının ikinci cümlesindeki "muayenehane haricindeki" ibaresi; 17 nci maddesinin birinci fıkrasındaki "muayenehane hariç" ve "muayenehanede ise muayenehane ruhsatı" ibareleri; 19 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının "Mesleğini serbest icra eden dış hekimleri/uzmanlar, hastalarının Ek-9'daki cerrahi işlemler dışında kalan genel anestezi ve sedasyon altında yapılacak tanı ve tedavi işlemlerini ADSM'ler bünyesinde bulunan Sedasyon ve Genel Anestezi Biriminde yapabilirler." cümlesi; 21 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkrası; 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının; 28 inci maddesi; EK-8 listesinin birinci satırına birinci cümleden sonra gelmek üzere eklenen "Ayrıca toplumun veya sağlık hizmeti alanların sağlığını olumsuz etkileyeceği düşünülen durumların ortaya çıkması halinde bu durum ortadan kaldırılana kadar sağlık kuruluşunun tamamında valilikçe geçici olarak faaliyet durdurulur ve Bakanlığa bildirilir." cümlesi; EK/1-a nın sekizinci satırı; EK/1-b nin on birinci satırı; EK/1-c nin dokuzuncu satırında yer alan "dış hekimleri odasına kayıtlı olduğuna dair beyanları" ibaresi; EK/1-ç nin dördüncü satırının (ç) bendi; EK- 9 Listesi; Ek-9 Listesinin 14, 16, 17 ve 20 nci satırlarında yer alan işlemler ve eksik düzenleme nedeniyle de 13 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası ile 19 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 18/10/2017 günlü, E:2017/445 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

03/02/2015 günlü, 29256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin dava konusu Yönetmelikle değişik EK/1-a kısmının sekizinci, EK/1-b kısmının on birinci ve EK/1-c kısmının dokuzuncu satırında yer alan "dış hekimleri odasına kayıtlı olduğuna dair beyanları" ibaresi ve EK/1-ç kısmının dördüncü satırının (ç) bendi yönünden;

Yönetmeliğin bu kısımlarında sağlık kuruluşunun açılması veya devri halinde yapılacak başvurularda istenecek belgeler sayılmış ve bu belgeler sayılırken, Yönetmeliğin ilk halinden farklı olarak dış hekiminin odaya kayıtlı olduğuna ilişkin belge aranmayarak, kayıtlı olduğu yönünde beyan verilmesi yeterli görülmüştür.

Davacı tarafından, her ne kadar bu değişiklikle, dış hekiminin odaya kayıt olma yükümlülüğü kaldırılmıyor ise de; dış hekiminin üyeliğine ilişkin beyanla yetinilmesinin denetimi sağlayabilecek bir mekanizmanın da bulunmaması sebebiyle dış hekimleri odasının üyelerinin çalışmalarına ilişkin olarak bilgi sahibi olması imkanını ortadan kaldırdığını, önceki düzenlemede sağlık kuruluşu açılışında istenen belgelerin tamamı değişiklikle korunurken, sadece odaya kayıt belgesi istenmesinden vazgeçildiğini, bu durumun konuyla ilgili yargı kararlarına ve hukuka aykırılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

Davalı idare tarafından ise; dava konusu değişiklik ile dış hekimliği odasına kayıt olma zorunluluğunun kaldırılmadığı, yalnızca kamu hizmetlerinde bürokrasinin azaltılması

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1231

çerçevesinde beyanın yeterli görüldüğü, 29/06/2009 günlü, 2009/15169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden 31/07/2009 günlü, 27305 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin başvuru sahibinden bilgi ve belge istenmesine ilişkin esaslar başlıklı 8.maddesinin de, idarenin hizmetlerini yerine getirirken başvuru sahibinden istediği bilgi ve belgelerle ilgili düzenlemelerin beyan esas alınacak şekilde hazırlanmasını zorunlu kıldığı, diğer taraftan odaya kayıt zorunluluğunun kanunla düzenlenmiş bir durum olup, dış hekimleri tarafından bağlayıcı olduğu, kanunen Bakanlıklarının işe başlayan ve işten ayrılan hekimleri tabip odasına bildirme yükümlülüğü olmadığı savunulmaktadır.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 7.maddesinde, bir tabip odası sınırları içinde sanatını serbest olarak icra eden tabiplerin, bir ay içinde o il veya bölge tabip odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlü oldukları hükmü yer almaktadır.

Türk Tabipleri Birliği, 6023 sayılı Kanun ile kurulmuş ve Türkiye sınırları içerisinde meslek ve sanatlarını icraya yetkili olup, sanatını serbest olarak yapan veya meslek diplomasından istifade etmek suretiyle resmi veya özel görev yapan tabiplerin katıldığı, tabipler arasında mesleki deontolojiyi ve dayanışmayı korumak, tabipliğin kamu ve kişi yararına uygulanıp geliştirilmesini sağlamak ve meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacıyla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. Birlik, 6023 sayılı Kanun uyarınca halk sağlığı alanında çalışma yapmak ve bu konuda resmi makamlarla işbirliğinde bulunmakla mükellef olup tabiplik mesleğini sürdüren mensuplarının deontolojiye veya kamu hizmetine veya selametine uygun davranıp davranmadıklarını denetimle görevli bulunmaktadır.

Serbestolarak mesleğini ifa etmek isteyen tabipler yönünden tabip odasına kayıtlı olmak yasal bir zorunluluk olup, aynı düzenlemeye Yönetmelik hükmünde yeniden yer verilmesinin gerekmediği düşünülebilirse de, tabip odasına kayıt yolu ile Türk Tabipleri Birliğince tabiplerin deontolojiye uygun davranmaları, mesleki denetim ve yaptırımların uygulanmasının sağlanması amaçlandığından, mesleğini serbest olarak ifa etmek isteyen tabiplerden bu belgenin istenmemesi halinde tabip odasına üye olmaksızın çalışan tabiplerin Türk Tabipleri Birliğince saptanması ve denetimlerinin mümkün olmaması sonucunun ortaya çıkmasına neden olunabileceği de açıktır.

Öte yandan her ne kadar idarece, beyanın yeterli görülmesinde amacın bürokrasinin azaltılması olduğu ve 31/07/2009 günlü, 27305 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 8.maddesinin idarenin hizmetlerini yerine getirirken başvuru sahibinden istediği bilgi ve belgelerle ilgili düzenlemelerin beyan esas alınacak şekilde hazırlanmasını zorunlu kıldığı savunulmuş ise de; Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 2009 yılında yürürlüğe girdiği, dava konusu değişikliğin ise

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1231

2016 yılında yapıldığı ve Yönetmelikte istenen belgelerden sadece odaya kayıt belgesinin istenmesinden vazgeçildiği görüldüğünden, bu savunmaların değişikliği haklı kılacak sebepler olarak görülemeyeceği açıktır.

Buna göre, Türk Tabipleri Birliği'nin yukarıda yer verilen niteliği ve görevleri, ayrıca, hekimlerin tabip odasına kayıt olma zorunluluğu ile kayıt olunmaksızın mesleğin serbest olarak icra edilememesine ilişkin 6023 Kanununun 7.maddesi gözönünde bulundurulduğunda, dava konusu Yönetmeliğin Eklerinde düzenlenen belgeler arasında "Tabip Odası Üyelik Belgesine" yer verilmeyerek, beyanın yeterli görülmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İtiraza konu kararın diğer maddelere ilişkin kısımları yönünden:

Danıştay Onbeşinci Dairesi kararının bu kısımlarının, hukuka ve usule uygun olduğu, taraflar itirazının bu kısımlar yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 18/10/2017 günlü, E:2017/445 sayılı kararın; 03/02/2015 günlü, 9256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin dava konusu Yönetmelikle değişik EK/1-a kısmının sekizinci, EK/1-b kısmının on birinci ve EK/1-c kısmının dokuzuncu satırında yer alan "diş hekimleri odasına kayıtlı olduğuna dair beyanları" ibaresi ve EK/1-ç kısmının dördüncü satırının (ç) bendine ilişkin kısmına yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan bu kısımlarının yürütmesinin durdurulmasına oyçokluğu ile, dava konusu Yönetmeliğin diğer maddelerine yönelik kısımlarına ilişkin davacı ve davalı idare itirazlarının REDDİNE oybirliği ile 29/01/2018 gününde karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye Ziya ÖZCAN	Üye Hasan GÜZELER	Üye Abdülkadir ATALIK (X)
Üye Yalçın EKMEKÇİ	Üye Doç. Dr. Selami DEMİRKOL	Üye Bilal ÇALIŞKAN (X)	Üye Oğuz YAĞLICI	Üye Hasan ODABAŞI
		Üye Bilge APAYDIN		

KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta 03/02/2015 günlü, 9256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin dava konusu Yönetmelikle değişik EK/1-a kısmının sekizinci, EK/1-b kısmının on birinci ve EK/1-c kısmının dokuzuncu satırında yer alan "diş hekimleri odasına kayıtlı olduğuna dair beyanları" ibaresi ve EK/1-ç kısmının dördüncü satırının (ç) bendi yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, bu kısımların yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN