

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/2778  
Karar No : 2014/2152

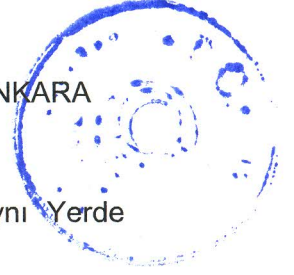
**Davacı** : Türk Dış Hekimleri Birliği

**Vekili** : Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye Çankaya/ANKARA

**Davalılar** : 1- Sağlık Bakanlığı  
**Vekili** : Huk. Müş. Adem Keskin - Aynı Yerde

2- Sosyal Güvenlik Kurumu

**Vekili** : Av. Adnan Başkan - Aynı Yerde



**Davanın Özeti** : Dış tedavisine ilişkin 7.9.2009 tarih ve 2009/110 sayılı Genelgenin 1- (a) maddesinin birinci cümlesindeki "... de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile..." ve "...180 gün, ...60 gün, ...90 gün içinde" ibareleri ile ikinci cümlesindeki "...sağlık kurulu raporunda..." ibaresinin ve 5-15 yaş arasındaki çocukların dış tedavisine ilişkin olarak önceki düzenlemelerde yer alan, süre beklenmeksizin sevklerinin yapılabileceğine ilişkin istisnai düzenlemenin dava konusu düzenlemeyle kaldırılmasına ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

**Davali İdarelerin Savunmalarının Özeti** : 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 63. maddesinde Kurumun, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin teşhis ve tedavi yöntemleri ile sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usul ve esaslarını Sağlık Bakanlığının görüşünü alarak belirlemeye yetkili olduğu, bu amaçla komisyonlar kurabileceği, ulusal ve uluslararası tüzel kişilerle işbirliği yapabileceği, 72. maddesinde de, finansmanı sağlanan sağlık hizmetlerinin Kurumca ödenecek bedellerini; sağlık hizmetinin sunulduğu il ve basamak, Devletin doğrudan veya dolaylı olarak sağlamış olduğu sübvansiyonlar, sağlık hizmetinin niteliği itibarıyla hayati öneme sahip olup olmaması, kanıta dayalı tıp uygulamaları, maliyet-etkililik ölçütleri ve genel sağlık sigortası bütçesi dikkate alınmak suretiyle, her sınıf için tek tek veya gruplandırarak belirlemeye Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili olduğu, 73. maddesinde ise, sağlık hizmetlerinin, Kurum ile yurt içindeki veya yurt dışındaki sağlık hizmeti sunucuları arasında yapılan sözleşmeler yoluyla ve/veya bu Kanun hükümlerine uygun olarak genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sözleşmesiz sağlık hizmeti sunucularından satın aldıkları sağlık hizmeti giderlerinin ödenmesi suretiyle sağlanacağını belirtildiği, anılan düzenlemelere dayanılarak tesis edilen dava konusu düzenleyici işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Derya Beyazıtöglü Melikoğlu

**Düşüncesi** : Hekim yetkisine müdahale niteliği taşıyan ve sağlık hakkına ulaşımı, dolayısıyla da hastaların tedavilerinin zamanında yapılmasını engellediği açık olan dava konusu edilen ibarelerin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Demet Ünal

**Düşüncesi** : Anayasanın 2., 5., 17., 56., 60. ve 65. maddesinde yer alan hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, tüm yurttaşların yaşama haklarının, Devlet güvencesi ve onun pozitif yükümlülüğü kapsamı içinde koruma altında olduğu anlaşılmaktadır.

Sosyal güvenlik, bireylerin istek ve iradeleri dışında oluşan sosyal risklerin, kendilerinin ve

