

## SGK'LIYA DIŞ MÜJDESİ

Hürriyet-04.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağının belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetenmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

### "DIŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP"

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetenerek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağının belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işareten edilen kararda, bu sevkini en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

<http://www.hurriyet.com.tr/yasasinhayat/14000697.asp?scr=1>

\*\*\*\*\*

## SGK'LIYA DIŞ MÜJDESİ

Milliyet-03.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağının belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

- "DİŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP" -

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözeterek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağının belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk in en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

<http://www.milliyet.com.tr/sqk-liya-dis-mujdesi/turkiye/sondakika/03.03.2010/1206387/default.htm?ver=69>

\*\*\*\*\*

## SGK'LIYA DIŞ MÜJDESİ

Vatan-03.03.2010 ÇarŐamba

Artık SGK'lılar özel hastanelerden ve özel diş hekimlerinden yararlanabilecek

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağının belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, 'her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetenmeden yapılması gerektiği' görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise 'sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı' kaydedildi.

**-DİŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP-**

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetenerek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, 'Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir' denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağının belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevkini en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

<http://haber.gazetevatan.com/haberdetay.asp?tarih=03.03.2010&Newsid=291057&Categoryid=1>

\*\*\*\*\*

## SGK'LIYA DIŞ MÜJDESİ

### DANIŞTAY, ÖZEL DIŞ HEKİMLERİ VE ÖZEL HASTANELERDE TEDAVİ YOLUNU AÇTI

Haber Türk-03.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağının belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

-**"DİŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP"**-

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekim sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetererek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağının belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevkini en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

AA

<http://www.haberturk.com/haber.asp?id=210386&cat=220&dt=2010/03/03>

\*\*\*\*\*

## DİŐTE ÖZEL-DEVLET FARKI YOK

Takvim-03.03.2010

SGK'lı hastalara müjde... Danıştay 10. Dairesi, SGK'luların özel diş hekimliklerine veya kurumla sÖzleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına gidebilmelerinin önünü açtı. Yüksek mahkeme, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu. Daire kararında, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte olduğunu vurguladı. Yüksek mahkemenin bu kararına göre artık SGK'lı olanlar, eşleri ve çocukları özel diş hekimlerine gidip muayene olabilecek ve beklemeden tüm tedavilerini de yaptırabilecek.

[http://www.takvim.com.tr/Yasam/2010/03/03/diste\\_ozeldevlet\\_farki\\_yok](http://www.takvim.com.tr/Yasam/2010/03/03/diste_ozeldevlet_farki_yok)

\*\*\*\*\*

## DİŞ TEDAVİSİNDE SEVKİ ZORLAŞTIRAN GENELGEYE DURDURMA

Zaman-02.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sÖzleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağını belirtmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sÖzleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunu, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakóltesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sÖzleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

- "DİŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP" -

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözeterek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağına belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

AA

<http://www.zaman.com.tr/haber.do?haberno=957150&title=dis-tedavisinde-sevki-zorlastiran-genelgeye-durdurma>

\*\*\*\*\*

## SEVKİ ZORLAŞTIRAN GENELGEYE DURDURMA

Hürhaber-02.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için...

Önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağına belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte olduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığı sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

- "DİŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP" -

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözeterak, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağına belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

[http://www.hurhaber.com/news\\_detail.php?id=249949](http://www.hurhaber.com/news_detail.php?id=249949)

\*\*\*\*\*

## **DİŞ TEDAVİSİNDE SEVKİ ZORLAŞTIRAN GENELGEYE DURDURMA**

**Radikal-02.03.2010**

Diş tedavisinde 30, 45 ve 90 gün olan bekleme sürelerini iki katına çıkaran sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesi durduruldu

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağına belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte olduğunun vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığının sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

"Diş hekimi hastayı sevk etme yetkisine sahip"

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözeterek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağını belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

**AA**

<http://www.radikal.com.tr/Radikal.aspx?aType=RadikalDetay&ArticleID=983266&Date=02.03.2010&CategoryID=77>

\*\*\*\*\*

## **'DİŞ SEVKİ' GENELGESİ DURDURULDU**

**Haber Aktuel -02.03.2010**

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerini zorlaştıran genelgeyi durdurdu.Reklam

FacebookDiggDel.icio.usredditMixxStumbleUponGoogleYahooDanıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağını belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğu vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığı sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetilmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

## "DIŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP"

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetererek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağı belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

[http://www.haberaktuel.com/news\\_detail.php?id=258871](http://www.haberaktuel.com/news_detail.php?id=258871)

\*\*\*\*\*

## SERBEST DIŞHEKİMİNE SEVKİ ZORLAŞTIRAN GENELGEYE DURDURMA

Medi Magazin-02.03.2010

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerini zorlaştıran genelgeyi durdurdu.

Danıştay 10. Dairesi, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen 30, 45 ve 90 gün olan tedavi bekleme sürelerini iki katına çıkaran ve sevk için sağlık kurulu raporu şartı getiren genelgenin yürütmesini durdurdu.

Türk Dişhekimleri Birliği, 7 Eylül 2009 tarihli genelgenin bazı ibarelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştayda dava açtı.

Danıştay 10. Dairesi, genelgenin sevk işlemlerinin, resmi sağlık kurumunca en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile kron ve protez tedavisine 180 gün, dolgu tedavisine 60 gün, diğer diş tedavilerine de 90 gün içinde başlanamayacağı belirtilmesi halinde serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmelerine olanak tanıyan ibarelerinin yürütmesini durdurdu.

Dairenin kararında, Anayasa Mahkemesinin, bir kararında, sağlık hizmetlerinin nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklı olduğunun, sağlık hizmetlerinin temel hedefi olan insan sağlığı sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğu vurgulandığı belirtildi.

Dairenin ara kararıyla davalı Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına, sevk için bekleme süresinin iki katına çıkarılmasına ilişkin nedenlerin, Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığına da belirlenen 180, 60 ve 90 günlük sürelerin ağız ve diş sağlığı açısından kabul edilebilir makul süreler olup olmadığı sorulduğu belirtildi.

Dekanlıkça gönderilen yazıda özetle, "her türlü tıbbi sorunun zaman geçirilmeksizin tedavi edilmesinin kaliteli yaşam için şart olduğu, bu nedenle hastaların serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin zaman faktörü gözetenmeden yapılması gerektiği" görüşünün bildirildiği aktarıldı.

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca verilen cevapta ise "sevk için öngörülen sürelerin belirlenmesi aşamasında, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınmadığı, bu sürelerin, tıp biliminin gereklerine uygun olduğu yönünde bir açıklamada bulunulmadığı" kaydedildi.

## "DIŞ HEKİMİ HASTAYI SEVK ETME YETKİSİNE SAHİP"

Kararda, hastasını muayene eden, teşhisi koyan, uygulayacağı tedaviyi belirleyen diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetererek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip olduğu vurgulandı.

Dairenin kararında, "Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin ilgili ibarelerinde hukuka uygunluk görülmemektedir" denildi.

Konuyla ilgili daha önce yayımlanan tebliğlerde, belirtilen süreler içinde diş tedavisine başlanılamayacağına belirtilmesi halinde diş hekimince, genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin serbest diş hekimliklerine, Kurumla sözleşmesi olmayan resmi sağlık kurum veya kuruluşlarına, özel sağlık kurum veya kuruluşlarına sevklerinin yapılabilmesinin mümkün olduğuna işaret edilen kararda, bu sevk en az bir diş hekiminin de yer aldığı sağlık kurulu raporu ile olabileceği yönünde getirilen şartın yasal dayanağının bulunmadığı vurgulandı.

<http://www.medimagazin.com.tr/mm-serbest-dishekimine-sevki-zorlastiran-genelgeye-durdurma-h-65359.html>

\*\*\*\*\*

## **DIŞ HASTASININ SEVK ÇİLESİNE DANIŞTAY FRENİ**

**Sabah -25.02.2010**

Türk Dişhekimleri Birliği, Danıştay 10. Dairesi'nin, Sosyal Güvenlik Kurumu'nun (SGK), sigortalıların ağız ve diş sağlığı hizmetlerinde, diğer sağlık kuruluşlarına sevk edilmeleri için gereken süreleri artıran ve sevk işlemini sağlık kurulu raporuna bağlayan 7 Eylül 2009 tarihli genelgesinin yürütmesini durdurduğunu bildirdi. Birlikten yapılan yazılı açıklamada, daha önce, ağız ve diş sağlığı hizmetlerinden yararlanmak isteyen sigortalıların, başvurduğu sözleşmeli sağlık kurumunda kron ve protez tedavisine 90 gün, dolgu tedavisine 30 gün, diğer diş tedavilerine 45 gün içinde başlanamayacağına bildirilmesi durumunda, diş hekiminin belirtmesi ve başhekimin onayıyla sevk edildiği anımsatıldı.

[http://www.sabah.com.tr/Ekonomi/2010/02/25/dis\\_hastasinin\\_sevk\\_cilesine\\_danistay\\_freni](http://www.sabah.com.tr/Ekonomi/2010/02/25/dis_hastasinin_sevk_cilesine_danistay_freni)

\*\*\*\*\*

## **SGK GENELGESİ'NE YÜRÜTMİYİ DURDURMA**

**Hürriyet-24.02.2010**

Türk Dişhekimleri Birliği, Danıştay 10. Dairesinin, Sosyal Güvenlik Kurumunun (SGK), sigortalıların ağız ve diş sağlığı hizmetlerinde, diğer sağlık kuruluşlarına sevk edilmeleri için gereken süreleri artıran ve sevk işlemini sağlık kurulu raporuna bağlayan 7 Eylül 2009 tarihli genelgesinin yürütmesini durdurduğunu bildirdi.

Birlikten yapılan yazılı açıklamada, daha önce, ağız ve diş sağlığı hizmetlerinden yararlanmak isteyen sigortalıların, başvurduğu sözleşmeli sağlık kurumunda kron ve protez tedavisine 90 gün, dolgu tedavisine 30 gün, diğer diş tedavilerine 45 gün içinde başlanamayacağına bildirilmesi durumunda, diş hekiminin belirtmesi ve başhekimin onayıyla sevk edildiği belirtildi.

SGK'nın 7 Eylül 2009 tarihli genelgesinde ise bu sürelerin iki katına çıkarıldığı ve diş hekimi ve başhekim yerine sağlık kurulu şartı getirildiği ifade edilen açıklamada, birliğin açtığı dava sonucunda, Danıştay 10. Dairesinin, genelgenin yürütmesini durdurduğu, kararla, "hastaların mağduriyetlerinin önündeki engellerin ortadan kaldırıldığı" ifade edildi.

Açıklamada, Dairenin kararında, "diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunları ile sağlık kuruluşunun teknik imkanları ve benzeri durumları gözetererek, hastanın tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme

yetkisine sahip bulunduğunun" belirtildiği kaydedilerek, "Diş hekiminin yetkisine doğrudan müdahale sonucu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğunu göz ardı eden genelgenin ibarelerinde hukuka uygunluk görülmediği" değerlendirilmesine yer verildiği kaydedildi.

<http://www.hurriyet.com.tr/gundem/13921338.asp>

\*\*\*\*\*

## **SGK GENELGESİ'NE DURDURMA**

**Sağlık Aktuel-24.02.2010**

Türk Dişhekimleri Birliği, Danıştay 10. Dairesinin, Sosyal Güvenlik Kurumunun (SGK), Türk Dişhekimleri Birliği, Danıştay 10. Dairesinin, Sosyal Güvenlik Kurumunun (SGK), sigortalıların ağız ve diş sağlığı hizmetlerinde, diğer sağlık kuruluşlarına sevk edilmeleri için gereken süreleri artıran ve sevk işlemini sağlık kurulu raporuna bağlayan 7 Eylül 2009 tarihli genelgesinin yürütmesini durdurduğunu bildirdi.

Birlikten yapılan yazılı açıklamada, daha önce, ağız ve diş sağlığı hizmetlerinden yararlanmak isteyen sigortalıların, başvurduğu sözleşmeli sağlık kurumunda kron ve protez tedavisine 90 gün, dolgu tedavisine 30 gün, diğer diş tedavilerine 45 gün içinde başlanamayacağını bildirilmesi durumunda, diş hekiminin belirtmesi ve başhekimin onayıyla sevk edildiği belirtildi.

SGK'nın 7 Eylül 2009 tarihli genelgesinde ise bu sürelerin iki katına çıkarıldığı ve diş hekimi ve başhekim yerine sağlık kurulu şartı getirildiği ifade edilen açıklamada, birliğin açtığı dava sonucunda, Danıştay 10. Dairesinin, genelgenin yürütmesini durdurduğu, kararla, "hastaların mağduriyetlerinin önündeki engellerin ortadan kaldırıldığı" ifade edildi.

Açıklamada, Dairenin kararında, "diş hekiminin, hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunları ile sağlık kuruluşunun teknik imkanları ve benzeri durumları gözeterek, hastanın tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahip bulunduğunun" belirtildiği kaydedilerek, "Diş hekiminin yetkisine doğrudan müdahale sonucu doğuran, sağlık sorununun 'ertelenemez ve ikame edilemez' nitelikte bulunduğunu göz ardı eden genelgenin ibarelerinde hukuka uygunluk görülmediği" değerlendirilmesine yer verildiği kaydedildi.

<http://www.saglikaktuel.com/haber/sgk-genelgesine-durdurma-7017.htm>

\*\*\*\*\*

## **SERBEST DİŞHEKİMİNE SEVKİN YOLU AÇILDI**

**Medi Magazin-24.02.2010**

Danıştay; "sağlık sorunu ertelenemez ve ikame edilemez" dedi.

Ülkemiz insanının % 90'ının ağızında çürük ve % 80'inde ise dişeti hastalığı vardır. Buna karşın resmi kurumlarda tedavisi sağlanamayan hastaların 30-45-90 gün gibi uzun sürelerde serbest dişhekimlerine sevk edilmeleri yargı çevrelerince de sorgularken; Sosyal Güvenlik Kurumunun 07.09.2009 tarihli Genelgesi ile bu süreler hiçbir haklı gerekçe olmadan 60-90 ve 180 güne çıkarılmıştır. Ayrıca daha önce dişhekiminin belirtmesi ve başhekim onayı ile yapılan sevkler, sağlık kurulu koşuluna bağlanmıştır. Böylece, sevk uygulaması ve kişilerin sağlık hizmetine erişimi güçleştirilmiş adeta hizmete erişmek "imkansız" hale getirilmiştir.

Aylar hatta yıllar sonrasına randevu verilen mevcut sistemde, hastaların bu şekilde mağdur edilmesini ve sağlıklarının tehlikeye atılmasını anlayabilmek mümkün değildir. Ülke gerçekleri ile örtüşmeyen ve insan sağlığına değer vermeyen bu uygulamaya ilişkin olarak Türk Dişhekimleri Birliği'nin açtığı dava sonucunda Danıştay 10.Dairesi, Sosyal Güvenlik Kurumu'na önemli hatırlatmalarda bulunarak, 2009/11954 Esas Nolu kararı ile 07.09.2009 tarihli Genelgesinin yürütmesini durdurmuştur.

Kararla, "...dişhekimisi hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözeterek, hastanın diş tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahiptir. Dolayısıyla diş hekiminin sözü dilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun

"ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin sözü edilen ibarelerinde bu yönüyle de hukuka uygunluk görülmemektedir." denilerek, dişhekiminin yetkisi iade edilmiştir.

Kararda ayrıca, "...genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, sağlık hizmetini karşılamakla yükümlü olan Kurumun sözleşme yaptığı sağlık hizmeti sunucularınca dış tedavilerine başlanılamamasına karşın, bu kişilerin serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşuna sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen bekleme sürelerini (30, 45 ve 90 gün) iki katına çıkaran, yasal ve bilimsel dayanağı bulunmayan dava konusu Genelgenin 1- (a) maddesinin birinci cümlesindeki "...180 gün, ...60 gün, ...90 gün içinde" ibarelerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadesiyle sağlık kurumlarında yapılamayan dış tedavilerine ait sevklerdeki süre ve sağlık kurulu koşulunun hukuka uygun olmadığına altı çizilmiştir.

Böylece, hastaların mağduriyetlerinin önündeki engeller ortadan kaldırılmış, sağlık kurulu kararı ve süre koşulu aranmaksızın serbest dişhekimine sevkin yolu açılmıştır.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

<http://www.medimagazin.com.tr/mm-serbest-dishekimine-sevkin-yolu-acildi-h-65203.html>

\*\*\*\*\*

## SERBEST DİŞ HEKİMİNE SEVKİN YOLU AÇILDI

**Sağlığın Sesi-24.02.2010**

Türk Diş Hekimleri Birliği'nin(TDB) açtığı dava sonucunda Danıştay 10.Dairesi, Sosyal Güvenlik Kurumu'na önemli hatırlatmalarda bulunarak, 2009/11954 Esas Nolu kararı ile 07.09.2009 tarihli Genelgesinin yürütmesini durdurdu.

TDB' nin bu konuda yaptığı açıklama şöyle:

"Aylar hatta yıllar sonrasına randevu verilen mevcut sistemde, hastaların bu şekilde mağdur edilmesini ve sağlıklarının tehlikeye atılmasını anlayabilmek mümkün değildir. Ülke gerçekleri ile örtüşmeyen ve insan sağlığına değer vermeyen bu uygulamaya ilişkin Kararla, "...dişhekimisi hasta sayısı ve yoğunluğu, sağlık kuruluşundaki diş hekimisi sayısı, hastanın varsa diğer sağlık sorunlarını ve sağlık kuruluşunun teknik imkanlarını ve benzeri durumları gözetererek, hastanın dış tedavisine ne zaman başlanılmasına veya bir başka sağlık kuruluşuna sevk edilmesine karar verme yetkisine sahiptir. Dolayısıyla diş hekiminin sözü edilen yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin sözü edilen ibarelerinde bu yönüyle de hukuka uygunluk görülmemektedir." denilerek, diş hekiminin yetkisi iade edilmiştir.

Kararda ayrıca, "...genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, sağlık hizmetini karşılamakla yükümlü olan Kurumun sözleşme yaptığı sağlık hizmeti sunucularınca dış tedavilerine başlanılamamasına karşın, bu kişilerin serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşuna sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen bekleme sürelerini (30, 45 ve 90 gün) iki katına çıkaran, yasal ve bilimsel dayanağı bulunmayan dava konusu Genelgenin 1- (a) maddesinin birinci cümlesindeki "...180 gün, ...60 gün, ...90 gün içinde" ibarelerinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadesiyle sağlık kurumlarında yapılamayan dış tedavilerine ait sevklerdeki süre ve sağlık kurulu koşulunun hukuka uygun olmadığına altı çizilmiştir.

Böylece, hastaların mağduriyetlerinin önündeki engeller ortadan kaldırılmış, sağlık kurulu kararı ve süre koşulu aranmaksızın serbest dişhekimine sevkin yolu açılmıştır."

[http://www.sagliginsesi.com/news\\_detail.php?id=2514](http://www.sagliginsesi.com/news_detail.php?id=2514)

\*\*\*\*\*

## DANIŞTAY'DAN, DIŞ SEVKLERİNE İLİŞKİN KARAR

**Memurlar.net 24.02.2010**

Genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, serbest diş hekimliklerine veya kurumla sözleşmesi olmayan sağlık kuruluşlarına sevk edilebilmeleri için, önceki düzenlemelerde öngörülen tedavi bekleme sürelerini (30, 45 ve 90 gün) iki katına çıkaran, yasal ve bilimsel dayanağı bulunmayan 7.9.2009 tarih ve 2009/110 sayılı Genelgenin dava konusu 1- (a) maddesinin birinci cümlesindeki "...180 gün, ...60 gün, ...90 gün içinde" ibarelerinde hukuka uygunluk görülmediği, diş hekiminin muayene, teŐhis ve tedavi yetkisine doğrudan müdahale sonucunu doğuran, sağlık sorununun "ertelenemez ve ikame edilemez" nitelikte bulunduğu hususunu göz ardı eden Genelgenin sözü edilen ibarelerinde bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında Danıştay Onuncu Dairesinin 8.2.2010 tarihli ve E:2009/11954 sayılı yürütmenin durdurulması kararı

Danıştay 10.Daire Kararı için tıklayınız

<http://www.memurlar.net/haber/160877/>