

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1809

KARAR NO : 2017/1775

DAVACI _____ :

VEKİLİ _____ : AV. MUHSİN EMFRAH TOKER

Körfez Mh. Şehit Rafet Karaca Sk. No:8 Eren Apt. A Blok K:1 D:2
İzmit/KOCAELİ

DAVALI _____ :TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

VEKİLİ _____ : AV. MUŞTAFİ GÜLER

Mebusevleri Mah. Anıt Cad. No:6/7 Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ _____ : Davacı tarafından, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8.maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Kocaeli Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 28.09.2015 tarih ve 127 sayılı Kararına karşı yapılan itiraz üzerine sevk maddesinin 8/a olduğu hususu gözetilerek düzeltilmek suretiyle aynen onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 27.01.2016 tarih ve 005/2016 sayılı Kararının; ceza zamanaşımının dikkate alınmadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, reklam sayılabilecek davranışta bulunulmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Dava; davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8.maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Kocaeli Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 28.09.2015 tarih ve 127 sayılı Kararına karşı yapılan itiraz üzerine sevk maddesinin 8/a olduğu hususu gözetilerek düzeltilmek suretiyle aynen onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 27.01.2016 tarih ve 005/2016 sayılı Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 40. maddesinde;" icrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezuñ olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmüne yer verilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesinde, tabiplik ve diş tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve diş tabibinin yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olduğu, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, tabip ve diş tabibinin, gazetelerde ve diğer neşir vasıtalarında, reklam mahiyetinde teşekkür ilanları yazdıramayacağı; 9. maddesinde, tabip ve diş tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği; 39. maddesinde, tabip ve diş tabibinin meslektaşlarının hastalarını elde etmeye matuf hareket ve teşebbüslerde bulunamayacağı hükmüne yer verilmiştir.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, dişhekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarındaki yöntem ve usullerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak çıkarılan

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1809
KARAR NO : 2017/1775

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (a) bendinde; "Reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasını sağlamak veya yapılmasına göz yummak" fiili, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Aynı Yönetmeliğin "Zamanaşımı" başlıklı 12-B maddesinde; "Disiplin cezası gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren 4 yıl geçmiş ise soruşturma yapılamaz. Yönetim kurulu işe el koymuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezası gerektiren eylem, aynı zamanda bir suç oluşturuyor ve bu suç için yasada daha uzun bir zamanaşımı süresi öngörülmüş ise, birinci fıkradaki süre yerine bu süre uygulanır." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında mesul müdürü olduğu Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nin **gülen çocuk ve gülen kadın resimli** "ÖzelAğız ve Diş Sağlığı Polikliniği... .. İlçesinde" ibareli **billboardlarla** reklam yaptığı ve yine **gülen çocuk ve gülen kadın resmi ile birlikte "ÖzelAğız ve Diş Sağlığı Polikliniği... 20 mt"** ibareli giydirme içerisinde yer alan yönlendirme tabelasının Birlikçe belirlenen tabela standartlarına aykırı olduğunun belirlenmesi üzerine yapılan soruşturma sonrasında, Kocaeli Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 28.09.2015 tarih ve 127 sayılı Kararı ile Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca para cezası verilmesine karar verildiği, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine, sevk maddesinin 8/a olduğu hususu gözetilerek düzeltilmek suretiyle aynen onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 27.01.2016 tarih ve 005/2016 sayılı Kararının tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan ilgili billboardlar incelendiğinde, gülen çocuk ve gülen kadın resimlerinin bulunduğu, sağlık kuruluşunun isminin, telefon numarasının, internet adresinin ve "... İlçesinde" ibaresinin yer aldığı, hizmet verdiği binadan farklı bir bina üzerinde yer alan gülen çocuk ve gülen kadın resimli bina cephe giydirmesinin içerisinde yönlendirme tabelasının bulunduğu görülmektedir.

Davacının, zamanaşımı itirazına ilişkin olarak; dava konusu eylemin yapıldığı tarihin sağlık kuruluşunun açılış tarihi olan 2012 yılı mayıs ayı olduğu, Yönetim Kurulu'nun işe el koyduğu tarihin ise davacıdan ön savunmanın istenildiği 06.07.2015,tarihi olduğu görüldüğünden, 4 yıllık zamanaşımı süresinin dolmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, **reklam aracı olan billboardlarla talep yaratmaya yönelik, haksız rekabet ilkesini ihlal edici nitelikte ve belli bir alanda verilen sağlık hizmetini ticari bir niteliğe büründürerek yukarıda sayılan ilgili mevzuat hükümlerinin ihlal edildiği** anlaşıldığından, davacının para cezası ile cezalandırılmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 153,55-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 22/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BEKİR UFUK KADIGİL
37871

BAHAR ERGENÇ CAN
182236

ESMA GÜL ŞEKER
192857

