

BURSA**3. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2009/676

KARAR NO : 2009/906

DAVACI : BURSA DIŞ HEKİMLERİ ODASI**VEKİLİ** : AV. FERRUH MEHMET ŞİŞMANGİL
Yeni Yalova Yolu Buttim Plaza K:22 D:1676 Bursa
Osmangazi/BURSA**DAVALI** : BURSA VALİLİĞİ, BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Özel Aknet Diş Sağlığı Merkezinin ruhsatının iptali istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.06.2009 gün ve 17147 sayılı işlem ile sözkonusu merkezin çalışma izninin;merkezi işleten AGH Göz Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin ortaklarının dış hekimi olmadığı, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Yönetmeliğinin 5. ve 6. maddeleri uyarınca merkezin ruhsatlandırılmasının olanaksız olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı odanın dava açma ehliyetinin olmadığı, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Yönetmeliği uyarınca ortaklarının tamamı tabip olan hekimler tarafından sağlık merkezinin açılmasında bir sakınca olmadığı, davaya konu merkezi işleten şirketin ortaklarının tamamının tabip olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Özel Aknet Diş Sağlığı Merkezinin ruhsatının iptali istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.06.2009 gün ve 17147 sayılı işlem ile sözkonusu merkezin çalışma izninin (uygunluk belgesi) iptali istemiyle açılmıştır.

Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in 5. maddesinde "Merkez", "Birden fazla diş hekiminin müştereken açtıkları, en az üç diş ünitesinin ve genel anestezi ile müdahale biriminin bulunduğu, hastaların müşahade, muayene, teşhis ve tedavi edildikleri ağız ve diş sağlığı hizmeti sunulan sağlık kuruluşu" olarak tanımlanmış, "Açmaya ve İşletmeye Yetkili Kişiler" kenar başlıklı 6. maddede, "Yukarıda belirtilen merkez ve poliklinikler; 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a göre mesleğini serbest olarak icra etmek yetkisine sahip serbest çalışan diş hekimleri ile 2368 sayılı Sağlık Personelinin Tazminat ve Çalışma Esaslarına Dair Kanun hükümlerine göre aynı hakkı haiz olan Devlet memuru veya diğer kamu görevlisi statüsünde bulunan diş hekimleri ve ayrıca ortaklarının tamamı diş hekimlerinin bulunduğu şirketler, ..., tarafından açılabilir ve işletilebilirler" hükmüne yer verilmiş, 7. Maddenin (e) bendinde ise "Sağlık kuruluşu bir ticaret şirketi tarafından açılacak ise; ticaret sicili gazetesinin ve ortaklarının tamamının tabip veya diş hekimi olduklarını gösteren belgenin, diplomalarının ve var ise uzmanlık belgelerinin müdürlükçe tasdikli suretleri, başvuru için gereken belgeler arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, AGH Göz Sağlığı Hiz. Tic. Ltd. Şti tarafından Bursa ili Nilüfer ilçesi, Mudanya Yolu Cad, No:169 adresinde Özel Aknet Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi açmak amacıyla İl Sağlık Müdürlüğüne 02.02.2009 günlü başvuru yapıldığı, Yönetmelik uyarınca yapılan inceleme sonucu 13.03.2009 gün ve 1. sayılı Uygunluk Belgesi düzenlenerek merkezin faaliyetine başladığı, davacı oda tarafından 28.05.2009 tarihinde yapılan başvuru ile merkezi işleten şirketin

BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/676

KARAR NO : 2009/906

iki ortağının da dış hekimi olmadığından sözkonusu merkezin ruhsatlandırılmasının mümkün olmadığı ileri sürülerek gereğinin yapılmasının istenildiği, dava konusu edilen 4.06.2009 gün ve 17147 sayılı işlemle Yönetmeliğin 7. maddesi uyarınca ortakları tabip yada dış hekimi olanların merkez işletebileceği şeklindeki düzenleme uyarınca talbin reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık, Yönetmeliğin 6. ve 7. maddelerindeki düzenleme uyarınca ortaklarının tamamı dış hekimi olmayıp bünyesinde tıp fakültesi diplomasına sahip doktor ortaklar barındıran şirketlerin ağız ve diş sağlığı merkezi işletip işletemeyeceklerine ilişkin bulunmaktadır.

Yönetmeliğin 6. maddesinde "ortaklarının tamamı dış hekimlerinin bulunduğu şirketler" denilerek merkez açma ve işletme konusunda faaliyet gösterecek olan şirketlerin ortaklık yapısı açık ve sınırlayıcı şekilde düzenlenmekte olup, merkez yada poliklinik işletme konusunda faaliyet gösterecek olan şirketlerin ortaklarının tamamının dış hekimi olması gerektiği tartışmasız olduğu gibi dış hekimi dışında doktor ortakları bulunan şirketlerin merkez yada poliklinik açamayacağı konusunda kuşku ve duraksama bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, Yönetmeliğin 7. maddesinin (e) bendinde, başvuru için gereken belgeler arasında ortaklarının tamamının tabip veya dış hekimi olduklarını gösteren belge sayılmakta ve bu düzenlemeden hareketle dış hekimi dışında doktor ortakları bulunan şirketlerin de merkez yada poliklinik açabileceği ileri sürülmekte ise de, Yönetmeliğin 6. maddesindeki sınırlayıcı düzenleme dikkate alındığında başvuru için gereken belgeler arasında hekimlik belgesinin sayılmış olmasının dış hekimi dışında doktor ortakları bulunan şirketlerin de merkez yada poliklinik açabileceği şeklinde yorumlanmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Olayda, davaya konu merkezi işleten şirketin kurucu iki ortağından birinin göz hastalıkları diğerinin radyoloji uzmanı olduğu, sonradan hisse satın alarak ortak olan kişinin ise göz hastalıkları uzmanı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu fiili ve hukuki durum uyarınca, ilgili Yönetmelik uyarınca ancak ortaklarının tamamı dış hekimi olan şirketlerin merkez yada poliklinik açma ve işletme yetkisinin bulunduğu açık olup, ortakları arasında dış hekimi bulunmayan AGH Göz Sağlığı Hiz. Tic. Ltd. Şti tarafından işletilen Özel Aknet Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinin ruhsatının iptali istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.06.2009 gün ve 17147 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gibi sözkonusu merkez için İl Sağlık Müdürlüğü tarafından düzenlenen ve iptali istenen çalışma iznine ilişkin 3.03.2009 gün ve 1 sayılı Uygunluk Belgesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

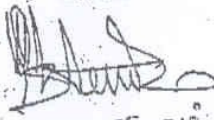
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 54,40 TL yargılama gideri ile 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesince, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 19/11/2009 tarihinde usulde oyçokluğu esasta oybirliği ile karar verildi.

Başkan
MEHMET ÖKTEM
27934

Üye
SADİ KAYABAŞI
97730

Üye
HALİL AKKIZ
118427

X


ASLİNE
19/11/2009

BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/676

KARAR NO : 2009/906

KARSI OY:

Dava, Bursa Dış Hekimleri Odası tarafından Özel Aknet Dış Sağlığı Merkezinin ruhsatının iptali istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.06.2009 gün ve 17147 sayılı işlem ile sözkonusu merkeze verilen uygunluk belgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davaya konu Özel Aknet Dış Sağlığı Merkezine Bursa İl Sağlık Müdürlüğü tarafından Uygunluk Belgesi verilmeden önce davacı oda tarafından 13.02.2009 günlü ve 070, 071,072 sayılı yazılarla tabela uygunluk belgesi düzenlendiği, 13.02.2009 gün ve 1 sayılı Uygunluk belgesi ile de merkezin faaliyetine başladığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, merkezin faaliyetine başlamadan önce tabela uygunluk belgesi vermek suretiyle merkezden ve ortaklarından haberdar olan davacı odanın bu aşamada şirketin ortaklık yapısına itirazda bulunmayarak şirket faaliyete geçtikten sonra şirketin ortaklık yapısının mevzuata uygun olmadığından bahisle çalışma izninin iptali istemiyle dava açmasında güncel, hukuki ve meşru bir menfaatinin bulunmadığı düşüncesiyle işin esasına girilmeden davanın chliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği kanaatiyle karara karşıyım.

Üye
SADI KAYABAŞI
97730
X

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 15,60 TL
Karar Harcı	: 15,60 TL
Vekalet Harcı	: 2,50 TL
Posta Gideri	: 20,00 TL
Dosya Bedeli	: 0,60 TL
TOPLAM	: 54,40 TL

