

T.C
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 2001/2088

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen _____ : TÜRK İMAR-SEN (Türkiye
İmar ve İnşaa Hizmet Kolu Çalışanları Sendikası) – ANKARA

Vekili _____ : Av. Sedat Aksakallı, Strazburg Cd. N:38/13
Sıhhiye / ANKARA

Karşı Taraf _____ : Maliye Bakanlığı – ANKARA

İsteğin Özeti _____ : Davacı Sendika, 22.3.2001 günlü, 24350 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2001 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4, 5.1.5, 5.1.6, 5. 2.c 5. 2.d, 6.4, 6.6 ve 11.maddelerin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi _____ : Zuhâl Bereket Baş

Düşüncesi _____ : 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Sosyal Haklar ve Yardımlar” başlıklı 11.kısımında yer alan 209.maddesinde, “Devlet Memurları ile eşlerinin veya bakmakla yükümlü oldukları anne, baba ve çocuklarının hastalanmaları halinde, evlerinde veya resmi veya özel sağlık kurumlarında ayakta veya yatarak tedavileri kurumlarınca sağlanır. Ancak, tedavi giderleri ve yol masraflarının ödenebilmesi için, tedaviye resmi tabip raporu ile lüzum gösterilmesi şarttır.” hükmüne yer verilmek suretiyle, sağlık raporu ile kullanılmasının zorunlu olduğuna karar verilen tedavi giderlerinin ödenmesi öngörülmüştür.

20.12.2000 gün ve 4611 sayılı 2001 Mali Yılı Bütçe Kanununun 14.maddesinde; “Devlet Memurları ve diğer kamu görevlileri ile bunların emekli, dul ve yetimlerinin (bakmakla yükümlü oldukları aile fertleri dahil) genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, döner sermayeli kuruluşlara ait tedavi kurumlarında yapılan tedavilerine ait ücretler, Sağlık Bakanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca tespit edilecek miktarlar ve esaslar çerçevesinde ödenir” hükmüne dayalı olarak dava konusu 2001 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı hazırlanmıştır.

Anayasanın 161.maddesinin son fıkrasında “Bütün Yasalara bütçe ile ilgili hükümler dışında hiçbir hüküm konulmaz” denilmektedir. Maddenin gerekçesinde de belirtildiği gibi, bütçe yasaları öteki yasalardan ayrı olması nedeniyle bir yasa kuralı yine aynı nitelikte bir yasa kuralıyla değiştirilebilir.

Bu yasa kuralının bütçeden harcamayı ya da bütçeye gelir sağlamayı gerektirir nitelikte bulunması, mutlak biçimde “bütçe ile ilgili hükümlerden” sayılmasına yetmez. Yasada yer alan gidere neden olabilecek türdeki kuralları “bütçe ile ilgili hüküm” ifadesine dayanılarak gider ya da gelirle ilgili bir konuyu olağan bir yasa yerine bütçe yasası ile düzenlemek Anayasanın 88. ve 89.maddelerini bu tür yasalar bakımından uygulamama durumuna düşürecektir.

Bu nedenle 657 sayılı Yasanın 209.maddesinde yer alan sağlık raporu ile lüzumlu görülen tedavi giderlerinin ödenmesine ilişkin hükümde miktar konusunda öngörülmeyen bir sınırlamanın 4611 sayılı 2001 Yılı Bütçe Kanunu ile getirilmesi Anayasaya aykırılık oluşturmaktadır.

Dolayısıyla dava konusu Talimatın dayanağı olan 4611 sayılı 2001 Yılı Bütçe Kanununun 14.maddesinin; Anayasanın 152.maddesi uyarınca Anayasaya aykırılık yönü incelemek üzere Anayasa Mahkemesine gönderilmesi, dava konusu Talimatının Anayasa Mahkemesince verilecek karara kadar yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı _____ : Saadet Ünal

Düşüncesi _____ : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince davalı idarenin savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava; 22.3.2001 günlü, 24350 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2001 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4, 5.1.5, 5.1. 6, 5. 2.c 5. 2.d, 6.4, 6.6 ve 11.maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Davacının iptalini istediği 4611 sayılı 2001 yılı Bütçe Kanununun 14.maddesine dayalı olarak çıkartılan ve 22.3.2001 gün ve 24350 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2001 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4 maddesinde, resmi sağlık kurumu dışında yapılan diş tedavilerinde kullanılan tek parça kron için ödenecek bedelin; 5.2.c maddesinde, serbest diş tabiplerinde yaptırılan teşhis tedavi ve proteze ilişkin giderlerin; 5.2.d maddesinde ise özel sağlık kurumlarında yaptırılacak kron ve protez bedellerinin ödeme usul ve esasları düzenlenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Tedavi Yardımı” başlıklı 209.maddesinin 1.fikrasında “Devlet Memurları ile eşlerinin veya bakmakla yükümlü oldukları anne, baba ve çocuklarının hastalanmaları halinde, evlerinde veya resmi veya özel sağlık kurumlarında ayakta veya yatarak tedavileri kurumlarınca sağlanır. Ancak tedavi giderleri ve yol masraflarının ödenebilmesi için, tedaviye resmi tabip raporu ile lüzum gösterilmesi şarttır.” hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin “Özel Sağlık Kuruluşlarında Tedavi” başlıklı 22.maddesinde, tedavi özel sağlık kuruluşlarında sağlandığı taktirde talep edilen paranın hasta tarafından tabibe ödeneceği, alınacak fatura ilgili kuruma verilerek bedelinin kurumdan alınacağı öngörülmüş; “Diş Hastalıklarının Tedavisi” başlıklı 31.maddesinde ise diş hastalıklarının tedavisinde kullanılan altın veya benzeri diğer kıymetli nedenlerin bedelinin ödenmeyeceği hükmü getirilmiştir.

Yasaların uygulanmasını göstermek için çıkartılan tüzük, yönetmelik ve talimatların dayalı oldukları yasalara aykırı düzenlemeler taşıyamayacakları idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. 657 sayılı Yasanın 209. maddesinde Devlet Memurlarının tedavi giderlerinin ödenmesi konusunda tedaviye resmi tabip raporuyla lüzum gösterilmesi gerektiği açıkça hükme bağlanmış; başkaca bir koşul veya sınırlama getirilmemiştir.

Her ne kadar sözü edilen Yönetmeliğin Ek1.maddesinde bu Yönetmeliğe tabi yurtiçi ve yurtdışı tüm tedavi ücretlerini ve işitme cihazı, tekerlekli sandalye, gözlük, suni aza, organ protezi, diş tedavisi ve protez gibi cihaz ücretlerini kapsayacak şekilde gerekli sınırlamaların konmasının, günün şartlarına göre her iki yılda bir dengeli bir şekilde birim fiyatlarının saptanmasının Maliye ve Gümrük, Milli Savunma, Dışişleri ve Sağlık Bakanlıklarınca müştereken yapılacağı hükmü yer almakta ise de; Devlet Memurları Kanununun 209.maddesinin son fıkrası ile getirilen ve sadece “ayakta veya meskende tedavi halinde kullanılacak ilaç bedellerinin %20 sinin memur tarafından ödeneceği” ne ilişkin sınırlama hükmü de dikkate alındığında, bu madde uyarınca konulacak sınırlamaların bir yandan zaman içinde meydana gelecek değişikliklere uyum sağlamayı, öte yandan ihtiyacı karşılamakla birlikte gereksiz, lüks tüketimi önlemeyi amaçladığı; madde ile tedavi için gerekli olan giderlerin bir kısmının ilgililerce karşılanmasının öngörülmediği açıktır.

2001 yılı Bütçe Uygulama Talimatının özel sağlık kurumlarında yapılan diş tedavilerin ile ilgili düzenlemeler getiren 5.1.4, 5.2.c, 5.2.d maddelerinde yeralan hükümler ile resmi sağlık kurumu dışında yapılan diş tedavilerinde idare tarafından ödenecek miktarın sınırlandırıldığı, bunun üstünde kalan kısmın ise ilgililere yükletildiği anlaşılmaktadır. Sağlık kurulu raporu ile zorunlu olduğu belirlenen diş tedavisi ile ilgili giderlerin özel sağlık kurumunda yapılması nedeniyle Türk Dişhekimleri Birliği tarafından belirlenen Asgari Ücret Tarifesi esas alınmak suretiyle idarece ödeme yapılması gerektiği halde; 657 sayılı Yasanın 209 ve yukarıda adı geçen Yönetmeliğin 31.maddesinde belirtilen ve diş hastalıklarının tedavisinde kullanılan altın veya benzeri diğer kıymetli madenler dışında yapılan tedavi giderlerinin kısıtlanması yolunda mevzuatta açık bir hüküm de olmamasına rağmen 2001 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4, 5.2.c, 5.2.d maddeleri ile getirilen kısıtlayıcı hükümlerde hukuka uyarlılık görülmemektedir.

Ayrıca özel sağlık kuruluşlarının tedavi giderlerinin piyasa koşullarına göre yılda iki kez belirlenmesi dikkate alınmadın, bir sonraki yılın Talimatı yürürlüğe girene kadar sabit bir miktarın belirlenmesinde de hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Anılan Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.d maddesinin son fıkrasında yer alan; en son tedavi tarihi esas alınarak bir yıl içinde yeniden kron ve protez yaptırılması halinde, bu tedavilerin bir yıllık toplamı için ödenecek tutarın alınan miktarları geçemeyeceği şeklindeki hükmün; “anılan miktarların belirlenmesinde yukarıdaki gerekçelerle hukuka uyarlılık bulunmadığı için uygulama olanağı kalmadığından, bu hükmün yeniden düzenlenmesi gerekeceği açıktır.

Davacının dava konusu Talimatın iptalini istediği 5.1.5 maddesindeki diş tedavileri sırasında altın, platin vb. kıymetli maden bulunan maddelerin kullanılması halinde bunların bedellerinin idarece hiçbir şekilde ödenmeyeceği yolundaki hükümde; 657 sayılı Yasaya dayalı olarak çıkartılan Devlet Memurlarının Tedavi Yardımları ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin yukarıda aktarılan 31.maddesindeki hükmüne paralel nitelikte olduğundan hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.6 maddesinde yer alan kemik içi dental implantların ödenmesi yolundaki kural ile buna ilişkin istisnalara yer veren düzenleme ise; hasta içi zorunlu olmayan tedavilere ilişkin getirilmiş bir kısıtlama niteliğinde olduğundan, 657 sayımı Yasaya ve adı geçen Yönetmelikte yer alan hükümlere aykırı bir unsur içermemektedir.

Göz tedavileri ile ilgili 6.4 ve 6.6 da yer alan gözlük camlarına ilişkin düzenlemeler, 657 sayılı Yasaya dayalı olarak çıkartılan Yönetmeliğin 33.maddesi ile getirilen düzenlemelere paralel nitelikte olduğundan, buna yönelik davacı iddialarında da hukuki isabet görülmemiştir.

Doğum giderleri ile ilgili 11.maddede yer alan düzenleme ile idare tarafından aciliyete binaen zorunlu olarak özel sağlık kurum ve kuruluşlarında sağlanan doğumlarda ödenecek bedele ilişkin olmak üzere, resmi sağlık kurumları için esas alınan bedelin ödenmesi yolunda getirilen ölçütte hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2001 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4, 5.2.c, 5.2.d maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin oybirliği ile kabulüne, 5.1.5, 5.1.6, 6.4, 6.6 maddelerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin oybirliği ile reddine, 11. maddesinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise oyçokluğu ile reddine, **12.9.2001** tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Mustafa	Sıtkı	Mehmet	Fettah
ÇETİNKAYA	BİRDEN	ASLAN	ÜNLÜÇAY	OTO
(X)			(X)	
(XI)				

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD. İtiraz No: 2002 / 902

İtiraz Eden (Davalı) : Maliye Bakanlığı

Karşı Taraf (Davacı) : Türk Dışhekimleri Birliği

Vekili : Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. 28/28 06430 – Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Beşinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen karar verilmesine yer olmadığına, kısmen reddine ilişkin bulunan 24.9.2002 günlü, E:2002/1749 sayılı kararın kabulüne ilişkin kısımlarına davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Tuncay Dünder'ın Düşüncesi: İtiraz reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Akkaya'nın Düşüncesi: İleri sürülen nedenler Danıştay Beşinci Dairesince verilen kararın yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacının 15.2.2002 günlü, 24672 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2002 Mali Yılı Bütçe Talimatının (Seri No: 10), 5.1.4. maddesinin 2.fikrasının son cümlesi 5.2.1. maddesinin son cümlesindeki "... doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemesi kaydıyla..." ibaresi, 5.2.4., 5.2.5., 5.2.6., maddeleri ile 5.2.7., maddesindeki "serbest dış tabiilerinde yaptırılan dış tedavileri için yukarıdaki esaslara göre ödenecek tutarlar azami tutar olup" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada; Danıştay Beşinci Dairesince verilen ve Dairelerinin 9.7.2002 günlü, E: 2002 /1070 sayılı kararıyla 10 Seri nolu 2002 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.1., 5.2.4., ve 5.2.5. maddelerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden davanın bu kısmı hakkında yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; 5.1.4/2 ve 5.2.6. maddelere yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak verilen 24.9.2002 günlü, E: 2002/1749 sayılı kararın kabule ilişkin kısımlarına davalı idare itiraz etmekte ve kaldırılmasını istemektedir.

Davalı kararında atıfta bulunan Danıştay Beşinci Dairesinin 9.7.2002 günlü, E:2002/1749 sayılı kararın kabule ilişkin kısımlarına davalı idare itiraz etmekte ve kaldırılmasını istemektedir.

Daire kararında atıfta bulunan Danıştay Beşinci Dairesinin 9.7.2002 günlü, E:2002/1070 sayılı kararına belirtilen dosyanın taraflarca yapılan karşılıklı itiraz üzerine dosya Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca incelenmiş, 18.10.2002 günlü, YD. İtiraz No:2002/321 numaralı kararı ile dava konusu Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2 maddesi yönünden o dosyadaki davacı itirazının kabulü ile yürütmenin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden davacı ve davalı itirazlarının reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece kabule ilişkin kısımlara yönelik olarak öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden davalı idarenin itirazının REDDİNE, 13.12.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

10.Daire Başkanı
Burhan Öç

8.Daire Başkanı
Ahmet Nuri Çolakoğlu

12.Daire Başkanı
Yüksel Taşkın

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Üyesi
Acar Oltulu

10.Daire Üyesi
Zafer Kantarcıoğlu

11.Daire Üyesi
Yurdagül Dinçsoy

8.Daire Üyesi
Turan Falcıoğlu

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

12.Daire Üyesi
Yücel Irmak

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ali Öztürk

8.Daire Üyesi
Sinan Tunca

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD. İtiraz No: 2003 / 1249

İtiraz Eden (Davacı) : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Strazburg Cad. 28/28
(06430) Sıhhiye / ANKARA

Karşı Taraf : Maliye Bakanlığı – ANKARA

İstem Özet i : Danıştay Beşinci Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması istemi hakkında kısmen karar verilmesine yer olmadığına kısmen reddine ilişkin bulunan 7.8.2003 günlü, E: 2003 / 1461 sayılı kararın redde ilişkin kısımlarına davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Akkaya'nın Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Beşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacı Birlik tarafından, 2003 Yılı 3 sıra nolu Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4. maddesinin son cümlesinin, 5.2.1.maddesinin son cümlesindeki "... doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemesi kaydıyla ..." ibaresinin 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6 maddeleriyle, 5.2.7.maddesindeki "serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için yukarıdaki esaslara göre ödenecek tutarlar azami tutarlar olup" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Beşinci Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve Danıştay Beşinci Dairesinin 23.5.2003 günlü, E: 2003 / 848 sayılı kararıyla 3 Seri Nolu 2003 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.5.maddesinin; Dairenin 7.8.2003 günlü, E: 2003/683 sayılı kararıyla da yine aynı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.1.maddesinde son cümlesindeki "...doğacak fiyat farkını kendilerinin ödenmesi kaydıyla ..." ibaresi ile 5.2.7. maddesindeki "... serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için yukarıdaki esaslara göre ödenecek tutarlar azami tutarlar olup..." ibaresinin ve 5.2.4.maddesinin yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmadığı; dava konusu Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4.maddesinin 2. paragrafının son cümlesi ile 5.2.6.maddesinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 7.8.2003 günlü, E:2003/1461 sayılı kararın redde ilişkin kısımlarına davacı itiraz etmektedir.

Daire kararında atıfta bulunan Danıştay Beşinci Dairesinin 23.5.2003 günlü, E: 2003/848 sayılı kararına yapılan itiraz Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 23.10.2003 günlü, E: 2003/1197 sayılı kararıyla reddedilmiş, diğer atıfta bulunan Danıştay Beşinci Dairesinin 7.8.2003 günlü, E:2003/683 sayılı kararına itiraz edilmemiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 06.11.2003 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

12.Daire Başkanı
Gülşen Yenişehirli

11.Daire Üyesi
Yurdagül Dinçsoy

8.Daire Üyesi
Turan Falcıoğlu

11.Daire Üyesi
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkivılcım

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

10.Daire Üyesi
Ali Öztürk

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar
*

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

8.Daire Üyesi
Sinan Tunca

10.Daire Üyesi
Orhun Yet

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

6.Daire üyesi
Zehra Birden

10.Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

KARŞI OY

*- Dava konusu Bütçe Uygulama Talimatının 5.1.4 maddesinin 2.paragrafının son cümlesi bakımından yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla karara karşıyım.

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

**T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE**

Esas No : 2005 / 1431

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili :Av. Mustafa Güler, Strazburg Cad. 28/28 – Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf : Maliye Bakanlığı – ANKARA

İsteğin Özeti :Davacı, 2005 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı'nın 5.2.2.maddesinin son tümcesinde yer alan "... doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemesi kaydıyla..." ibaresinin, 5.2.2.maddesinin, 5.2.6.maddesinin 1.fıkrasının ve 21.3.2.maddesinin (b) bendinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi:Mehmet Aydın

Düşüncesi :Yürütmenin durdurulması yolundaki istemin, iş bu dava dosyası ile ilgili olarak Anayasa Mahkemesi'nce verilecek karardan sonra incelenmesi gerektiği düşünölmüştür.

Danıştay Savcısı :Kemal Bilecen

Düşüncesi :Yürütmenin durdurulmasına karar verebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörölen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce 20.7.2005 günlü ara kararı cevabının geldiği göröülerek işin gereği yeniden düşünöldü:

İş bu dava dosyası ile ilgili olarak, **Anayasa'ya aykırılık iddiasıyla Dairemizce Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmuş olduğundan, davacının yürütmenin durdurulması yolundaki istemin, bu başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nce verilecek karardan sonra incelenmesine, 7.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan

Turan

Falcıoğlu

Üye

Salih

Er

Üye

Günay

Erden

Üye

Esen

Erol

Üye

Sadri

Bozkurt