

ÖZET: Disiplin cezalarına karşı açılan davalarda yetkili mahkeme.

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1990 / 956

Karar No: 1991 / 261

Temyiz isteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliđi

Vekili _____ : Av. Tezcan Çakır

Karşı Taraf _____ : Ömer KELCE, Kanatlı Cd. N:179 Kırıkhan / HATAY

İstemin Özeti _____ : Dişhekimi olan davacıya Hatay Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca verilen para cezasını değiştirerek onayan Türk Dişhekimleri Birliđi Yüksek Disiplin Kurulunun kararının ve bu karara dayalı olarak Odaca yapılan bildirimle karşı açılan davada Oda Disiplin Kurulunca verilen disiplin cezasının itiraz edilmeksizin kesinleşmesinden sonra Yüksek Disiplin Kurulunca ele alınıp bu konuda karar verilmesinin Türk Dişhekimleri Birliđi Disiplin Kurulları Yönetmeliğinin 8. maddesine uygun görülmediği gerekçesiyle iptal eden Adana 2. İdare Mahkemesinin 13.12.1989 gün ve E: 1989/325, K: 1989/298 sayılı kararının 2577 sayılı yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti _____ : Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Halit Erol ÇANGA

Danıştay Savcısı Yücel IRMAK'ın Düşüncesi : Davacıya Hatay Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca verilen disiplin cezasının değiştirilerek onaylanması yolundaki Türk dişhekimleri Birliđi Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptaline ilişkin idare mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacıya, en az ücret tarifesinin altında ücret alması nedeniyle Hatay Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulunca verilen puan cezasının, Birlik Yüksek Disiplin Kurulunca değiştirilerek onaylandığı, davanın her iki kararın iptali istemiyle açıldığı idare mahkemesince de Hatay Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu kararı onaya bağlı olmaksızın yürürlüğe girdiği halde, herhangi bir itiraz olmadan, kesinleşmiş kararın değiştirilerek onamaya Birlik Yüksek Disiplin Kurulunun yetkili bulunmadığı belirtilerek dava konusu Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptal edildiği anlaşılmaktadır.

2577 sayılı yasanın 32/1 maddesi uyarınca, Türk Dişhekimleri Birliđi kararlarına karşı açılacak davalarda Birlik Merkezinin bulunduğu yerdeki Ankara İdari Mahkemeleri yetkilidir. Davacının Dişhekimleri Birliđini davalı olarak göstermemiş olması da yetki kuralını değiştirmez.

Birliğin işlem kurmaya yetkili olup olmadığı da ancak yetkili Ankara İdare Mahkemesince incelenebilir.

Açıklanan nedenlerle, yetki dışı verilen İdare Mahkemesi kararının 2577 sayılı Yasanın 49/1 – a maddesi uyarınca bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizince Dairesince işin gereği görüşüldü;

2577 sayılı Yasasının 32, maddesinde ise göreve ilişkin kurallar saklı kalmak koşuluyla bu yasada veya özel yasalarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması durumunda, yetkili idare mahkemesinin, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesi olduğu belirtilmiştir.

Hatay Dişhekimleri Odasınınca davacıya verilen disiplin cezası Birlik Yüksek Disiplin Kurulunca değiştirilerek onandığında, uyuşmazlığa konu işlemin Birlik Yüksek Disiplin Kurulu kararı olduğu kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle uyuşmazlığın görüm ve çözümü Ankara İdare Mahkemesinin görev ve yetkisine girdiğinden, yetki dışı verildiği belirlenen Adana 2. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 12.02.1991 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Metin	Fevzi	Semih Tekin	Rüştü	Ahmet Nuri
Güven	Tuzkaya	Telli	Altay	Çolakoğlu