

ÖZET: Odalara yayınlardaki ilanları araştırmak zorunluluğunun yüklenemeyeceği, bu nedenle, dişhekim olmayan bir kişinin ilanlarına, Duyuru 5 adlı dergide yer vermesi nedeniyle, odanın kusurlu olduğunun ileri sürülemeyeceği hk.

T.C.

DANIşTAY

Sekizinci Daire

Esas No :1991/3247

Karar No :1993/1315

Temyiz İsteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av Tezcan akır, Meşrutiyet Cad. 3/15 ANKARA

Karşı Taraf : Dt. Kılıç Aslan

Mithatpaşa Cad. 26/32 Kızılay/ANKARA

İstem Özet : Ankara Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu Üyesi olan davacının, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 2.6.1990 günü ve 22 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek disiplin Kurulu Kararı iptali istemiyle açılan davayı; odanın çalışmalarını duyurmak amacıyla yayınladığı Duyuru 5 isimli dergide Birlikle ilgili olarak yer alan bölümlerin, Birliği küçük düşürücü bir anlam ve amaç taşımadığı, birlik üyelerine aydınlatıcı bilgi verilmek istendiği, odalara yayınlardaki ilanları araştırmak zorunluluğunun yüklenemeyeceği, bu nedenle, dişhekim olmayan bir kişinin ilanlarına, Duyuru 5 adlı dergide yer vermesi nedeniyle, odanın kusurlu olduğunun ileri sürülemeyeceği gerekçesiyle iptal eden Ankara 7.idare Mahkemesinin 4.6.1991 gün ve E:1990/2077 K: 1991/1152 sayılı kararının; dava dilekçesine Birlik Avukatınca yanıt verilmesine karşı, davaya ilişkin tüm bildirimlerin Birliğe yapılmasının usule aykırı olduğu, oda Yönetim Kurulunun suçlayıcı duyurusu ile Birliği yıpratmak amacı taşıdığı, sahte dişhekimlerini takip etmek ve cezalandırılmalarını sağlamanın Oda ve Birliğin görevi olduğu, duyurularla ilgili olarak da gerekli titizliğin gösterilmesi gerektiği öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özet :Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Güler ifti

Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi:Ankara Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu Üyesi olan davacıya Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Kararı ile kınama cezası verilmesine ilişkini işlemi iptal eden; Ankara 7. İdare Mahkemesi kararının; dosyadaki tüm bildirimlerle, duruşma bildiriminin Birliğe yapılmasının Tebligat Yasası ve Tüzüğüne aykırı olduğu, Ankara Dişhekimleri Odasının tarife önerisini erken göndermesinin bir önemi olmadığı, diğer oda önerilerinin de beklendiği, sahte dişhekim ile ilgili duyuru da, duyuru sahibinin dişhekim olup olmadığının araştırılması gerektiği öne sürülerek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

T.C. Anayasasının 129.maddesinde uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlara hariç disiplin kararlarının yargı denetimi dişında bırakılmayacağı 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yasasının 44.maddesi son paragrafında, disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazların usul ve şartlarının birlike düzenlenecek bir yönetmelikte gösterileceği kurala bağlanmıştır.

Yasanın verdiği bu yetki uyarınca, uygulamaya konulan yönetmeliği 8.maddesinde, ise uyarma ve kınama cezalarına itiraz edilmeyeceği belirtilmiştir.

Bu durumda, verilen kınama cezasının yasal düzenleme ile yargı denetimi dişında bırakıldığı anlaşıldığından, mahkemece davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekirken, işin esasının incelenmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, mahkeme kararının bozulmasına karar verilemesinin uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

Ankara 7.İdare Mahkemesi kararının dayandığı gerekçe usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir nedenle bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 11.3.1993 gününde usulde ve esasta oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Metin	Nurşen	Ahmet Nuri	Güngör	Zuhal
Güven	Çatal	Çolakoğlu	Demirkıran	Çokar

Azlık Oyu :1982 Anayasasının 129. maddesinin üçüncü fıkrasında, uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlar dışında disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılmayacağı kurala bağlanmıştır.

Anayasanın bu kuralının, uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılması gerektiği anlamı taşıdığı açıktır.

Bu durumda, uyarma ve kınama cezalarının dava konusu edilmesi ve mahkemelerce bu konunun esastan incelenmesine olanak yoktur.

Bu nedenle, davacıya verilen kınama cezasına karşı açılan davayı inceleyerek iptal kararı veren mahkeme kararında, Anayasayla getirilen kurala aykırılık açık olduğundan, idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği oyuyla karara usul yönünden katılmıyoruz.

Başkan	Üye
Metin Güven	Nurşen Çatal

Azlık Oyu : Ankara Dişhekimleri Odasınınca yayınlanan bir dergide dişhekimi olmayan bir kişinin ilanına yer verildiği bellidir.

Dişhekimi olmayan bir kişinin, gerçek dişhekimi gibi verdiği ilanın, bir meslek kuruluşunun yayınında yer almasında, kurum yönetiminin gerekli özel ve dikkati göstermemek nedeniyle sorumluluğu vardır. Oda yönetiminde görevli olan davacısında görevinde titizlik göstermeyerek kusurlu duruma düştüğü ortadadır.

Bu nedenle verilen cezada hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemi iptal eden mahkeme kararının bozulması gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye
Nurşen Çatal