

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**Sekizinci Daire**

**Esas No : 1997 / 4627**

**Karar No : 1999 / 1489**

**Temyiz İsteminde Bulunan : Sağlık Bakanlığı**  
**Diğer Davalı : Maliye Bakanlığı**  
**Karşı Taraf : Cem Baykan**  
**Vekili : Av. Tuncay A.Arat**  
Atatürk Bulvarı 105 Sanlı Han K:4 No:409  
Kızılay/ANKARA

**İstem Özet** : Ankara Hastanesinde Ortodonti Uzmanı olarak görev yapan davacının **özel hizmet tazminatı ve döner sermaye payının, tabip olmayan uzmanlar yerine uzman tabipler için belirlenen oranlar üzerinden** ve aradaki farkın 1981 yılından itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının “Ortodonti” ana dalında uzman tabip olması nedeniyle bu unvana sahip olan kişiler için öngörülen oranlar üzerinden döner sermaye payı ve özel hizmet tazminatı ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin bu kısmını iptal eden, ödemeyen özel hizmet tazminatı ve döner sermaye payının 1981 yılından itibaren yasal faiziyle ödenmesi istemine ilişkin kısmını ise 2577 sayılı yasanın 7.11 ve 12.maddeleri uyarınca 15.8.1995 gününden itibaren hesaplanacak farkın yasal faiziyle ödenmesine, bu tarihten önceki uygulamalar için süre aşımı nedeniyle reddine karar veren Ankara 5.İdare Mahkemesinin 23.5.1997 gün ve 689 sayılı kararının; davacının “Ortodonti Uzmanı” olduğunun, ancak “Tabip” olmadığı tartışmasız olduğu öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü yasasının 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın özeti** : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ayten Küçük’ün Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı H.Erol Çanga’nın Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fikrasında belirtinle nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci dairesince işin gereği düşünüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 17.3.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan** Üye Üye Üye  
Ahmet Nuri Güngör Demirkan Turan Falcıoğlu Şevket Apalak

Üye  
Ayla Alkılıçım