

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2006/169
KARAR NO: 2007/1931

DAVACI : Korhan KORKMAZ

VEKİLİ : Av. Behlül ABLAK
İstiklal Cd. Sahne Sk. Ali Han K:5 Beyoğlu/İST.

DAVALI : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Nüvide GÜL

DAVANIN ÖZETİ : Davacının mevcut tanıtım panosunun uygun bulunmadığına ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Projeler Daire Başkanlığı Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nün 22.11.2005 gün ve 4205 sayılı işlemi ile ilgili panonun kaldırılmasına ilişkin 22.12.2005 tarihli tebellüğ ilmuhaberinin; tabelaların kriterlerini belirleme yetkisinin Türk Dişhekimleri Birliğinde olduğu gerekçesiyle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 5216 sayılı Kanunun tanıdığı yetkiler kullanılarak gerçekleştirilen dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan haksız ve hukuka aykırı davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Dava, davacının mevcut tanıtım panosunun uygun bulunmadığına ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Projeler Daire Başkanlığı Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nün 22.11.2005 gün ve 4205 sayılı işlemi ile ilgili panonun kaldırılmasına ilişkin 22.12.2005 tarihli tebellüğ ilmuhaberinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanunu'nun "Birlik Merkez Yönetim Kurulunun Görevleri" kenar başlıklı 26. maddesinin (f) bendinde; diş hekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tespit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek, Birlik Merkez Yönetim Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru İçin Gereken Belgeler" kenar başlıklı 7. maddesinin (I) bendinde, sağlık kuruluşu açacakların bizzat veya mesul müdürleri vasıtasıyla müdürlüğe bir dilekçe ile başvurmaları gerektiği, dilekçeye, tabelalarının standartlara uygun olduğunu gösterir oda tarafından düzenlenmiş belgenin ekleneceği hüküm altına alınmış, aynı zamanda Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (e) bendinde, Birlikçe çıkartılmış Tabela Standardına uymamak, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Büyükşehir, İlçe Ve İlk Kademe Belediyelerinin Görev ve Sorumlulukları" kenar başlıklı 7. maddesinin (f) bendinde, büyükşehir belediyesinin yetki alanındaki meydan, bulvar, cadde ve ana yolları yapmak, yaptırmak, bakım ve onarımını sağlamak, kentsel tasarım projelerine uygun olarak bu yerlere cephesi bulunan yapılara ilişkin yükümlülükler koymak; ilân ve reklam asılacak yerleri ve bunların şekil ve ebadını belirlemek; meydan, bulvar, cadde, yol ve sokak ad ve numaraları ile bunlar üzerindeki binalara numara verilmesi işlerini gerçekleştirmek, büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

T.C.
İSTANBUL
4.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2006/169
KARAR NO: 2007/1931

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Bakırköy İlçesi, Yüccetarla Caddesi, No:7 D:2 adresinde sürdürdüğü serbest diş hekimliği faaliyeti için Türk Dişhekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulunun belirlediği beyaz zemin üzerine siyah yazılı tabela kullandığı, kullanılan bu tabelanın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından belirlenen standartlara uymadığından bahisle uygun bulunmadığı ve kaldırılması gerektiğine ilişkin dava konusu 22.11.2005 gün ve 4205 sayılı işlemi ile ilgili tabelanın kaldırılmasına ilişkin 22.12.2005 tarihli tebellüğ ilmuhaberinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

Kamu görevi yapan özel diş hekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tespit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek hususunun özel mevzuatla düzenlendiği, diş hekimi muayenehanelerinin açılması, faaliyetlerinin denetlenmesi ve uygulanacak müeyyideler bakımından özel kanunlara ve mevzuatlara (3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanunu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliği) tabi olduğundan, diş hekimi muayenehane tabelası için belediyelerden herhangi bir izin, uygunluk görüşü alınmasına gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, diş hekimi muayenehane tabelalarının; denetimi ve uygulanacak müeyyideler bakımından İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan ve belediye meclis kararı ile kabul edilen Reklam, İlan ve Tanıtım Yönetmeliği kapsamına alınması ve değerlendirilmesi olanaklı bulunmadığından davacı diş hekimine ait muayenehane tabelası için İstanbul Büyükşehir Belediyesi Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliği'ni uygulayarak tesis edilen davalı idare işlemi hukuka ayarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 73,90- YTL yargılama gideri ile 325,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği hususunun taraflara bildirilmesine, 24.09.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sebahat TURAN
27033

Üye
Tarık ÇAĞLAYAN
42972

Üye
Esra HARMAN
101845

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	12,20.-YTL
Karar Harcı	12,20.-YTL
Y.D. Harcı	19,90.-YTL
Vekalet Suret Harcı	2,10.-YTL
Posta Ücreti	27,50.-YTL
TOPLAM	73,90.-YTL

ASLI GIBİDİR

22.10.2007EH