

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
1. KURUL

Y.D. İtiraz No : 2012/4883

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA  
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) :**

**KARŞI TARAF (DAVALI) :** TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

**VEKİLLERİ :** AV. MUSTAFA GÜLER, AV. YALÇIN AKBAL  
Strazburg Cad. No:28/28 - Sıhhiye/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ :** Dişeti Hastalıkları ve Cerrahisi Uzmanı olan davacı tarafından muayenehane tabelasında "Opr." ünvanını kullandığı gerekçesiyle İzmir Dişhekimleri Odası tarafından verilen 29.12.2011 tarih ve 113 sayılı idari uyarı cezasının Türk Dişhekimleri Birliği tarafından onaylanmasına dair 30.05.2012 tarih ve 25/2012 sayılı işlemin iptali ve Türk Dişhekimleri Birliği (Muayenehaneler için) Tabela Standartlarının 2. Maddesine ek olarak "Dişeti Hastalıkları ve Cerrahisi ile Ağız-Diş ve Çene Cerrahisi Uzmanı Diş Doktorları Operatör (Öpr.) ünvanını tabelalarında kullanabilirler" şerhinin ilave edilmesi istemiyle açılan davada; Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 14.09.2012 tarih ve E:2012/1267 sayılı kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca REDDİNE, 08/11/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
HANDAN YAĞUŞ  
26777

Üye  
ÖMER KÖROĞLU  
32664

Üye  
ABDURRAHMAN ŞİMŞEKSOY  
34510

M.S



T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/5991  
Karar No : 2008/8601

**Davacı** : Servet Kesim  
Erciyes Üniversitesi Lojmanları 4. Blok No:42  
Melikgazi - KAYSERİ

**Davalı** : Türk Dişhekimleri Birliği - ANKARA

**Vekilleri** : Av.Mustafa Güllüer, Av.Yalçın Akbal  
Strazburg Cad. 28/28 - Sıhhiye / ANKARA

**Davanın Özeti** : Dava, 22.3.2007 tarihli Türk Diş Hekimleri Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartlarının ve Muayenehaneler için Tabela Standartlarının 3. maddelerinde yer alan "tabelalarda klinik dallardaki Dr., Doç., Prof. gibi unvanlar kullanılabilir. Bu unvanların alındığı bilim ve/veya anabilim dalı yazılamaz" ibarelerinin; Türk Dişhekimleri Birliği'nin akademik unvanın alındığı bilimdalı veya anabilim dalını tabelalarda kullandırmama yetkisi olmadığı; uzmanlığını yapmış diş hekimlerinin uzmanlık dallarını tabelalarında yazabildikleri; uzmanlığın altında bir kariyer olmayan doktora diplomasına sahip diş hekimlerinin de doktoralarını almış oldukları anabilim dallarını tabelalarına yazabilmesi gerektiği öne sürülerek iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Tabela Standartlarını belirleme yetkisinin Türk Dişhekimleri Birliğine ait olduğu, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9. maddesine göre tabip ve diş tabiplerinin, ancak Tababet ihtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubelerini kullanabilecekleri; Tababet ihtisas Nizamnamesini yürürlükten kaldıran Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 4. maddesinde ise anılan tüzük hükümlerine göre uzmanlık belgesi olmayanların hiçbir yerde ve şekilde uzmanlık unvan ve yetkisini kullanmayacaklarının belirtildiği; açıklanan mevzuata ve hukuka uygun olarak tesis edilen işleme karşı açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Nihat KOÇAK'ın Düşüncesi** : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKİ'nin Düşüncesi** : Dava, 22.3.2007 tarihli Türk Diş Hekimleri Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartlarının ve Muayenehaneler için Tabela Standartlarının 3. maddelerinde yer alan "tabelalarda klinik dallardaki Dr., Doç., Prof. gibi unvanlar kullanılabilir. Bu unvanların alındığı bilim ve/veya anabilim dalı yazılamaz" ibarelerinin; Türk Dişhekimleri Birliği'nin akademik unvanın alındığı bilimdalı veya anabilim dalını tabelalarda kullandırmama yetkisi olmadığı, uzmanlığını yapmış diş hekimlerinin uzmanlık dallarını tabelalarında yazabildikleri, uzmanlığın altında bir kariyer olmayan doktora diplomasına sahip diş hekimlerinin de doktoralarını almış oldukları anabilim dallarını tabelalarına yazabilmesi gerektiği öne sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**SEKİZİNCİ DAİRE**  
**Esas No : 2007/5991**  
**Karar No : 2008/8601**

3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanununun 26. maddesinin (f) bendinde; Diş hekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tesbit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek görevinin Birlik Merkez Yönetim Kuruluna ait olduğu belirtilmiş olup, Birlik Merkez Yönetim kurulunda bu yetkisini kullanarak diş hekimliği hizmeti veren sağlık kuruluşlarında kullanılan tabelaların diş hekimliği mevzuatına uygun olarak kullanılmasını sağlamak amacıyla tabela standardını oluşturduğu anlaşılmaktadır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 39. maddesinde usul ve nizamına tevfikan iktisap edilmedikçe hiçbir diş tabibi veya dişçi alim ve tedrise delalet eden veya herhangi suretle olursa olsun hakikate tevafuk etmeyen bir sıfatı ve ünvanı ilan edemez" hükmü ile 40. maddesinde de "icrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretle reklam ve sair yapmaları memnudur" hükmü yer almıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesinde de aynı paralelde düzenlemeye yer verilerek, Tabip ve diş tabibinin, gazete ve sair neşir "vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği belirtilmiştir.

Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 4. maddesinde ise "Bu Tüzük hükümlerine göre uzmanlık belgesi almayanlar, hiçbir yerde ve şekilde uzmanlık ünvan ve yetkisini kullanamazlar" ibarelerine yer verilmiştir.

Tüm bu düzenlemeler gözönüne alındığında Tabela standardında yer alan ünvan kullanımına ilişkin düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan davacı periodontoloji anabilim dalı programında yapmış olduğu doktora eğitimi sonrası kazandığı periodontoloji ünvanının kullanılması gerektiğini iddia etmekte ise de, 2547 sayılı Yasanın 3. maddesinde tanımlanan ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı tarafından düzenlenen esaslara göre yürütülen ve tıp doktorlarına belirli oranlarda özel yetenek ve yetki sağlamayı amaçlayan bir yükseköğretim türü olan tıpta uzmanlık öğrenimi, yine aynı maddede tanımlanan doktora eğitiminden farklıdır.

Dolayısıyla davacının Tıpta Uzmanlık Tüzüğüne göre almış olduğu bir ünvan bulunmadığından, anılan Tüzüğü'nün 4. maddesi uyarınca doktora eğitimi sonrası aldığı periodontoloji ünvanını kullanması mümkün görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/5991  
Karar No : 2008/8601

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; 22.3.2007 tarihli Türk Diş Hekimleri Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartlarının ve Muayenehaneler için Tabela Standartlarının 3. maddelerinde yer alan "tabelalarda klinik dallardaki Dr., Doç., Prof. gibi unvanlar kullanılabilir. Bu unvanların alındığı bilim ve/veya anabilim dalı yazılamaz" ibarelerinin, iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 39. maddesinde "Usul ve nizamına tevfikane iktisap edilmedikçe hiç bir diş tabibi veya dişçi talim ve tedrise delalet eden veya her hangi surette olursa olsun hakikate tevafuk etmeyen bir sıfat ve unvanı ilan edemez" hükmüne; 40. maddesinde ise " İcrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene ve saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnurdur" hükmüne; yer verilmiştir .

3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanununun 26. maddesinin (f) bendinde; Diş hekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tespit etmenin; bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemenin; Türk Diş Hekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulunun görevleri arasında olduğu belirtilmiştir.

13.01.1960 günlü Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9. maddesinde; Tabip ve diş tabinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini; Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubelerini; akademik unvanını ve muayene gün ve saatini yazabileceği, kayıt altına alınmış; ancak, akademik unvanın alındığı bilim ve/veya anabilim dalının yazılabileceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

19.06.2002 gün ve 24790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 2. maddesinin (f) bendinde; uzmanlık eğitiminin, bu Tüzük hükümlerine göre uzman olabilmek için gereken tıp veya diş hekimliğinde uzmanlık eğitimi ve öğretimi olduğu; (h) bendinde de uzmanın, bu Tüzüğe ekli çizelgede yer alan dallardan birinde uzmanlık eğitimini tamamlayarak, o dalda sanatını uygulama hakkını ve uzmanlık unvanını kullanma yetkisini kazanmış kişiler olduğu, belirtilmiş; aynı Tüzüğü'nün 4. maddesinde ise; Bu Tüzük hükümlerine göre uzmanlık belgesi almayanların hiç bir yerde ve şekilde uzmanlık unvan ve yetkisini kullanamayacakları, hükme bağlanmıştır.

2547 sayılı Yasanın 3/t maddesinde ise, lisansüstünün, yüksek lisansı, doktorayı, tıpta uzmanlığı ve sanatta yeterliliği kapsadığı belirtilmiş ve bunların tanımları yapılmıştır.

2547 sayılı Yasada tıpta uzmanlık eğitimi, lisansüstü öğretim sayılmakla beraber, anılan Yasada tıpta uzmanlık eğitiminin ayrıca tanımlandığı; Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 2. maddesinde de tıpta uzmanlık eğitimi yapan kişilerin asistan olarak atandığı belirtilmekle, Sağlık Bakanlığı tarafından düzenlenen esaslara göre yürütülen ve tıp doktorlarına belirli

T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2007/5991  
Karar No : 2008/8601

alanlarda özel yetenek ve yetki sağlamayı amaçlayan bir yüksek öğretim türü olan tıpta uzmanlık öğreniminin, doktora eğitiminden farklı olduğu hususunda kuşku bulunmamaktadır.

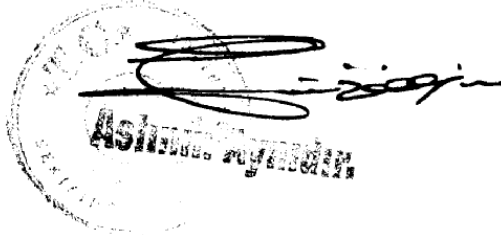
3224 sayılı Yasanın 26. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak düzenlenen tabela standartlarının 3. maddesi ile 1219 sayılı Yasanın 39 ve 40. maddeleri ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9. maddesine paralel düzenlemeler getirilmiş olup, üst hukuk normlarına aykırı düzenlemelere yer verilmemiştir.

Öte yandan davacı tarafından; periodontoloji anabilim dalı programında yapmış olduğu doktora eğitimi sonrası kazandığı periodontoloji bilim doktoru unvanının kullanılması gerektiği iddia edilmekte ise de; Tıpta Uzmanlık Tüzüğü hükümlerine göre alınmış bir unvan bulunmadığından, anılan Tüzüğün 4. maddesi ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9. maddesi uyarınca, davacının periodontoloji bilim doktoru unvanını kullanması mümkün görülmemektedir.

Bu durumda, Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartlarının ve Muayenehaneler için Tabela Standartlarının 3. maddelerinde hukuka aykırılık görülmediğinden, davanın reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun olan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret Tarifesi uyarınca 575.00.-YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı İdareye verilmesine 26.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi .

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ayla	Yeniay	Alaattin	Sıddık	Atıl
ALKIVILCIM	KAYA	ÖĞÜŞ	YILDIZ	ÜZELGÜN



SAA

T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2008/7490

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen** : Aziz Kerim Türkoğlu

**Vekili** : Av. Sezer Ayyıldız  
Zübeydehanım Cad. No:28 K:4 D:7 - Karşıyaka / İZMİR

**Karşı Taraf** : Türk Diş Hekimleri Birliği ANKARA

**Vekili** : Av.Yalçın Akbal  
Strazburg Cad. No:28/28 - Sıhhiye / ANKARA

**Davanın Özeti** : Türk Diş Hekimleri Birliğinin 1.8.2007 günlü Merkez Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Türk Diş Hekimleri Birliği Tabela Standartlarının 3. maddesinin; tabip odalarının tabelaların sadece ebat ve adedini belirleme yetkisi olduğu, tabelaların içeriğini belirleyemeyeceği, ortodonti dalında doktora yapmamış bir dişhekimi ile aynı tabelayı kullanmanın haksız rekabete yol açacağı, ortodonti dalında doktora yapmış ve bu unvanı kullanmaya hak kazanmış bir dişhekiminin tabelasına ortodonti doktoru veya ortodontist ibaresini yazmasının bilgilendirme amacını taşıdığı öne sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemine ilişkindir.

**Savunmanın Özeti** : Davanın süresinde açılmadığı, dişhekimlerinin kullanacakları tabela ile ilgili kuralları belirleme yetkisinin Türk Diş Hekimleri Birliği Merkez Yönetim Kuruluna ait olduğu ve 1986 yılında oluşturulan Tabela Standartlarının günün şartlarına göre güncellendiği, davacının Tıpta Uzmanlık Tüzüğüne göre almış olduğu bir unvanının bulunmaması nedeniyle ortodonti anabilim dalında yapmış olduğu doktora eğitimi sonrasında ortodonti unvanını kullanmasının mümkün olmadığı ve yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yüksel IRIZ'ın Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKI'nın Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

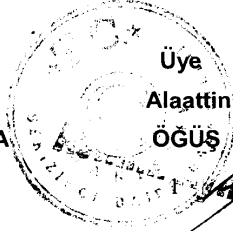
Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davada bu koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine 13.02.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Ayla  
ALKIVILCIM

Üye  
Sinan  
TUNCA



Üye  
Alaattin  
ÖGÜŞ

Üye  
Sıddık  
YILDIZ

Üye  
Atıl  
ÜZEİ.GÜN

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2.İDARE MAHKEMESİ**

**Esas No** :2006/1644  
**Karar No** :2008/363

**Davacı** :.....  
İstiklal Cad. 111 Sok. 86/12 Özaslan Apt. Mersin  
**Davalılar** :1-Türk Dişhekimleri Birliği-Ankara  
2-Mersin Dişhekimleri Odası Başkanlığı-Mersin  
**Vekili** :1-Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye-Ankara

**Davanın Özeti** :Tabela standardına uymadığı gerekçesiyle Mersin Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu Kararı ile asgari muayene ücretinin 50 katı para cezası ile cezalandırılan davacı, cezaya yaptığı itiraz üzerine para cezasının on katı olarak düzeltilerek onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 12.01.2005 tarih ve 2005/17 sayılı işleminin; ilk inceleme yapılmadan disiplin soruşturması başlatıldığı, aysa ilk inceleme yapılmadan soruşturmacı atanamayacağı, soruşturmaya geçilemeyeceği, ayrıca savunma hakkının sağlanamadığı, dolayısıyla eksik soruşturmaya dayalı olarak ceza verildiği iddialarıyla işlemin iptalini istemektedir.

**Türk Dişhekimleri Birliği**

Savunmasının Özeti: Tabela Standardı düzenlemesinin Mersin Dişhekimleri Odası tarafından tüm dişhekimlerine imza karşılığı tebliğ edildiği, davacının eylemi hakkında yeterli bilgi bulunduğu gözetilerek soruşturma açıldığı, davacıya savunma yapması konusunda süre verildiği, ancak davacının yazılı ve sözlü savunmasını yapmadığı, bu eylemi nedeniyle disiplin cezasıyla cezalandırılması mevzuat gereği zorunlu olduğu ve verilen cezanın da davacının eylemine uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Mersin Dişhekimleri Odası Başkanlığı  
Savunmasının Özeti: Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 2.İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Tabela standardına uymadığı gerekçesiyle Mersin Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu Kararı ile asgari muayene ücretinin 520 katı para cezası ile cezalandırılan davacının, bu cezaya yaptığı itiraz üzerine para cezasının on katı olarak düzeltilerek onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 12.01.2005 tarih ve 2005/17 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı tarafından, her ne kadar ilk inceleme yapılmadan disiplin soruşturması başlatıldığı, ilk inceleme esnasında kullanılması gereken savunma hakkının elinden alındığı, ilk inceleme yapılmadan soruşturmacı atanamayacağı, soruşturmaya geçilemeyeceği, eksik soruşturmaya dayalı olarak ceza verildiği iddia edilmekte ise de, davacıya eylemi nedeniyle yazılı ve sözlü olarak savunma yapması için savunmasının istenmesine rağmen davacının bundan imtina ettiği, ayrıca tabela standardına ilişkin düzenlemenin davacının muayenesine imza karşılığı tebliğ edildiği anlaşıldığından, davacının bu iddiaları yerinde görülmemiştir. Esasa gelince;

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun Disiplin Cezaları başlıklı 44.maddesinde, Dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre verilecek cezalar sayılmış, Kanunun aynı maddesinin c) bendinde de, meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az elli katından fazla olmamak üzere para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

25.03.2001 tarih ve 24353 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği’nin Para Cezası başlıklı 8.maddesinin e) bendinde, tabela standardına uyulmaması halinde para cezası verileceği yönünde kural getirilmiştir.

Öte yandan, Türk Dişhekimleri Birliği Yasasınının 26 ncı maddesi f) bendi gereğince belirlenen Tabela standartlarının 1.maddesinde; Tabelanın beyaz zemin üzerine siyah renkle yazılacağı yönünde düzenleme yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Mersin İlinde dişhekimi olarak faaliyet gösteren davacının, muayenehanesinde astığı tabelanın beyaz zemin üzerine kırmızı renkle yazıldığı ve asıldığı gerekçesiyle davacının tabela standardına uymadığından bahisle disiplin hükümlerine göre Mersin Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu kararıyla asgari muayene ücretinin (50) katı olan para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacının bu cezaya yaptığı itiraz üzerine Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu’nun dava konusu işlemiyle para cezasının asgari muayene ücretinin 10 katı olarak düzeltilmesi suretiyle onanmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının muayenesinde astığı tabelanın belirlenen tabela standartlarına aykırı olduğu hususu Mersin Üçüncü Noterliğinin 01.04.2005 tarihli tespit tutanağı ile saptandığı ve bu bağlamda da davacının eyleminin sübuta erdiği görülmekle tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen 72,40 YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davayı avukatla takip eden davalı Türk Hekimleri Birliği’ne verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 07.03.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
İbrahim Çelebi	Okay Koçak	Halil İbrahim Özgün
27391	37899	101850

Yargılama Giderleri	:
Başvurma Harcı	:11,20 YTL
Karar Harcı	:11,20 YTL
<u>Posta Gideri</u>	<u>:50,00 YTL</u>
TOPLAM	:72,40 YTL



**DANIŞTAY**  
**SEKİZİNCİ DAİRE**  
**Esas No: 2007 / 5991**

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:** Servet Kesim

Erciyes Üniversitesi Lojmanları 4. Blok No:42  
Melikgazi-KAYSERİ

**Davalı** :Türk Dişhekimleri Birliği Başkanlığı – ANKARA

**Vekilleri** :Av. Mustafa Güller, Av. Yalçın Akbal  
Strazburg Cad.28/28 - Sıhhiye /ANKARA

**Davanın Özeti** : Dava, 22.3.2007 tarihli Türk Diş Hekimleri Birliği Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe giren Poliklinik ve Merkezler için Tabela Standartlarının ve Muayenehaneler için Tabela Standartlarının 3. maddelerinde yer alan ‘tabelalarda klinik dallardaki Dr., Doç., Prof. Gibi unvanlar kullanılabilir.Bu unvanların alındığı bilim ve/veya anabilim dalı yazılamaz’ ibarelerinin; Türk Dişhekimleri Birliği’nin akademik unvanın alındığı bilimdalı veya anabilim dalını tabelalarda kullandırmama yetkisi olmadığı, uzmanlığını yapmış diş hekimlerinin uzmanlık dallarını tabelalarında yazabildikleri, uzmanlığın altında bir kariyer olmayan doktora diplomasına sahip diş hekimlerinin de doktoralarını almış oldukları anabilim dallarını tabelalarına yazabilmesi gerektiği öne sürülerek iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Tabela Standartlarını belirleme yetkisinin Türk Dişhekimleri Birliğine ait olduğu, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9. maddesine göre tabip ve diş tabiplerinin, ancak Tababet ihtisas Nizamnamesini yürürlükten kaldıran Tıpta Uzmanlık Tüzüğü’nün 4. maddesinde ise anılan tüzük hükümlerine göre uzmanlık belgesi olmayanların hiçbir yerde ve şekilde uzmanlık unvan ve yetkisini kullanmayacaklarının belirtildiği, açıklanan mevzuata ve hukuka uygun olarak tesis edilen işleme karşı açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Nihat KOÇAK’ın Düşüncesi:** İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKİ’nin Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinin 2.fıkrasında, idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davada bu koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine 14.01.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Ayla  
ALKIVILCIM

**Üye**  
Dr. Tacettin  
ŞİMŞEK

**Üye**  
Cem  
ERBÜK

**Üye**  
Sıddık  
YILDIZ

**Üye**  
Atıl  
ÜZELGÜN

T.C.

**DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2004 / 1206**

**Karar no : 2004 / 4465**

**Temyiz İsteminde Bulunan :** Vesile Nükhet Berk

**Vekilleri** : Av. Uğur Uzer, Afv. Mertay Kuğay  
Konur Sok 24/10 – Kızılay / ANKARA

**Karşı Taraf** : Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** : Av. Mehmet Emrah Güzel  
G.M.K Bulvarı 12 / 11 – Kızılay / ANKARA

**İstem Özet** : Davacının, Türk Dişhekimleri Birliğinin belirlemiş olduğu **tabela standartlarına aykırı şekilde tabela kullandığı** iddiasıyla Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 27.6.2002 gün ve 2002 / 1/8 sayılı kararıyla verilen 472.000.000.-lira para cezasına yaptığı itirazın reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 29.01.2003 gün ve 2003 / 13 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ışıklı ve üzerinde diş figürleri bulunan tabelanın standartlara uygun olmadığı tesis edilen işlemdede hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 10.İdare mahkemesinin 01.10.2003 gün ve E:2003 / 437, K: 2003 / 1273 sayılı kararının; ışıklı tabela kullanmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın özeti** : İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Yücel BULMUŞ'un Düşüncesi:** Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünölmektedir.

**Danıştay Savcısı Cem ERBÜK'ün Düşüncesi:** İdare ve Vergi Mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği göröşöldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü yasanının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 24.11.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Güngör  
Demirkan

**Üye**  
Şevket  
Apalak

**Üye**  
Ayla  
Alkıvılcım

**Üye**  
Dr.Tacettin  
Şimşek

**Üye**  
Alaattin  
Öğüş

T.C.  
DANIŞTAY  
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No :2003/5142  
Karar No :2004/2196

Temyiz İsteminde Bulunan: Volkan Tuncer  
Vekili :Av. Cansel Çevikol Tuncer  
Konya altı Cad. No:66/15 Yalı Apt K:7 Antalya  
Karşı Taraf :1-Türk Dişhekimleri Birliği  
Vekili :Av. Emrah Güzel  
Strazburg Cad. 24/5 – Sıhhiye-Ankara  
2-Antalya Dişhekimleri Odası Başkanlığı  
Meltem Mah. 3.Cad. 3808.Sok No:18/7 Antalya

İstem Özet i :Davacının **tabela standartlarına uymaması** nedeniyle asgari muayene ücretinin 30 katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 28.07.2001 gün ve 2001/72 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, davacının daha öncede tabela standardına uymaması üzerine mükerrer olarak tabela standardına uymama fiilini işlemiŐ olması hukuki düzenlemelerin kendisine yüklendiği görev ve sorumlulukları yerine getirmemesi, meslek düzen ve geleneklerine aykırı davranması karşısında, sonradan tabelanın standartlarına uygun şekilde getirilmiş olması da disipline konu fiilin ortadan kalması sonucu doğurmayacağından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 7.İdare Mahkemesinin 30.04.2003 gün ve E:2001/1763, K:2003/541 sayılı kararın haksız ve hukuka aykırı olduğu kovuşturma sırasında savunma hakkının kullanılmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Türk Dişhekimleri Birliği'nin Savunmasının Özet i: Disiplin cezasına konu tabela standartlara uygun şekilde getirildiği öne sürülerek istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Antalya Dişhekimleri Odası Başkanlığının Savunmasının Özet i: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi H.Hakan BaŐ'ın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünölmektedir. Danıştay Savcısı Mukaddes Aras'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince, 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasanın 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 14.05.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Şevket	Sinan	Dr.Tacettin	Alaattin
Demirkan	Apalak	Tunca	Şimşek	Öğüş

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**Sekizinci Daire**

**Esas No : 2001 / 2509**

**Karar No : 2002 / 3742**

**Davacı** : Oral Özel Diş Sağlık Hiz. Malz. San. Tic. Ltd. Şti.  
Oral Diş Polikliniği Cumhuriyet Mah. Sultanhamam  
Cad. No:2 – KAYSERİ

**Davalı** :Türk Dişhekimleri Birliği – ANKARA

**Vekili** :Av. Mehmet Emrah Güzel  
Strazburg Cad. 31/15 Sıhhiye / ANKARA

**Davanın Özeti** :Davacı şirketin, işyerindeki tabelalarını ayakta teşhis ve tedavi yapılan özel sağlık kuruluşları gibi harfleri 25 cm’ den büyük olacak şekilde, levhaların toplam alanlarını 8 metrekareye çıkarmak ve ışıklandırmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 30.3.2001 gün ve 001.423/01 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği işlemi bu dayanağını oluşturan 16.12.1998 gün ve 001–1.07 48 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği genelgesinin; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Dişhekimliği alanında hizmet veren muayenehane ve kuruluşların daha özel yasa olan 3224 sayılı Yasaya tabi oldukları, işlemin ve Genelgenin yasal olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Özdal Özeren’in Düşüncesi:** Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı F.Gülsevin Olgun’un Düşüncesi:** Dava, davacı şirketin, işyerindeki tabelalarını, harfleri 25 cm.den büyük olacak şekilde, levhaların toplam alanlarını 8 metrekareye çıkartmak ve ışıklandırmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği işlemi ile bu işleme dayanak olan 16.12.1998 gün ve 001 – 1.0748 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununun 26.maddesinin ( f ) fıkrasında; dişhekimlerinin kullanacakları ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğü’ne aykırı ilan ve reklâm yapılmasını önlemenin Birlik Merkez Yönetim Kurulunun görevi olduğu kurala bağlanmıştır.

Anılan yasa hükmü uyarınca yetkili ve görevli olan organca, birden fazla dişhekiminin birlikte çalıştığı polikliniklerde tabela standardını belirleyen 16.12.1998 gün ve 001-1-078 sayılı genelgenin çıkartıldığı ve bu genelgede getirilen normlara uygun olmayan davacı talebinin reddedilen normlara uygun olmayan davacı talebinin reddedildiği dosyasındaki belgelerden anlaşılmaktadır.

Dava konusu genelgede ve buna dayalı işlemde kanuna ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, diş sağlığı hizmeti yapan davacı şirketin, işyerindeki tabelaların büyüklüğünü değiştirmek ve ışıklandırmak istemiyle yaptıkları başvurunun reddine ilişkin işlem ile işlemin dayanağını oluşturan Türk Dişhekimleri Birliği genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yasasının, 26.maddesinin ( f ) bendinde, dişhekimlerinin kullanacakları tabela örneğini tespit etmek, bu örneğe uymayan tabelaların kullanımını ve Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne aykırı ilan ve reklâm yapılmasını önlemenin, Birlik Merkez Yönetim kurulunun görevleri arasında olduğu, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 9.maddesinde de, tabip ve diş tabibinin, gazete ve şair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kâğıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği, tabipler ve diş tabiplerinin, tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükellef oldukları, tabelaları süslemenin yasak olduğu öngörülmüştür.

Türk Dişhekimleri Birliğinin 16.12.1998 gün ve 001 – 1 – 0748 sayılı Genelgesinde, Merkez Yönetim Kurulunun 15.12.1998 tarihinde yaptığı toplantıda birden fazla dişhekimlerinin birlikte çalıştığı, polikliniklerde uygulanan Tabela Standartlarını belirlediği, buna göre

“ 1- Tabela beyaz zemin üzerine siyah renkli yazılabilir.

2-Işıklı tabela kullanılmaz veya tabela her ne suretle olursa olsun ışıkla aydınlatılamaz.

3-Tabela büyüklüğü en fazla 100\*250 cm ebatlarında olacaktır.

4-Binanın ön veya yan duvarına olmak üzere en fazla iki tabela asılabilir.

5-Ana caddeden uzakta bulunan diş polikliniklerinin; yerlerini gösteren 40\*50 cm ebadında iki tabela asılabilir ve binanın en çok 100 metre uzağına konulabilir.

6-Ticari ortaklık olarak kurulan polikliniklerde ticari şirketin adı yazılamaz ve logo ya da değişik hiçbir ibare kullanılamaz.

7-Tabelalardaki yazılar “ÖZEL” kelimesi ile başlayacak sağlık kuruluşunun ruhsatında belirtilen adının arkasından “DİŞ POLİKLİNİĞİ” kelimesi gelecektir. Yazının altında çalışan dişhekimlerinin ad ve soyadları gelecektir. Tabelada ayrıca çalışma gün ve saatlerinin yanı sıra telefon numarası bulunabilir.

8-Tabeladaki harf ve rakamlar 25 cm den büyük olamaz.” Şeklinde karar alınarak durum dişhekimleri odalarına bildirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Kayseri’de özel bir diş polikliniği işleten davacı şirket yetkililerinin, işyerinde Pazar dâhil her gün saat 22.30 ‘ a kadar hizmet verdiklerini belirterek, akşam çalışma saatlerinde tabela ışıklandırmak ve Ayakta Teşhis ve Tedavi yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde hizmet veren özel sağlık kuruluşları gibi tabelalarının harflerini 25 cm den büyük olacak şekilde 8 metrekareye çıkarmak istemiyle Kayseri Dişhekimleri Odasına başvuruda buldukları, anılan Odanın konuyu Türk Dişhekimleri Birliği’ne ilettiği, Birliğin Oda’ya verdiği 30.3.2001 günlü yazı ile ilgili yasal düzenlemeler uyarınca tabela standartlarının belirlendiği ve davacı istemi yönünde izin verilmesine olanak bulunmadığının bildirilmesi üzerine davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda değinilen yasal düzenlemelerin öngördüğü hükümler uyarınca, konuyla ilgili olarak yetkili ve görevli olan Türk Dişhekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulunca, birden fazla dişhekiminin birlikte çalıştığı polikliniklerde uygulanacak olan tabela standartlarının dava konusu edilen Genelge ile belirlendiğinden, bu genelge uygun olmayan davacı istemlerinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 175.000.000.- lira vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 24.6.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ahmet Nuri Çolakoğlu	Turan Falcıoğlu	Şevket Apalak	Sinan Tunca	Tacettin Şimşek



T.C.  
DANIŞTAY  
Sekizinci Daire

Esas No : 2001 / 734  
Karar No : 2002 / 2156

**Temyiz İsteminde Bulunan :**Ercan Sükût

**Vekili** :Av.Ali Can Sükût  
Strazburg Cad. No:40/6 Sıhhiye / ANKARA  
**Karşı Taraf** :1-Sağlık Bakanlığı  
2- Türk Dişhekimleri Birliği  
**Vekili** : Av. Mehmet Emrah Güzel  
Strazburg Cad. 26/2 Sıhhiye / ANKARA  
3-Türk Dişhekimleri Birliği Ankara Dişhekimleri Odası  
**Vekili** :Av. Ziyet Özçelik  
Cihan Sok. No:27/5 Sıhhiye / ANKARA

**İstem Özet** : Dişhekim olan davacının, Yönetmelikte belirlenen standartlara uygun tabela kullanmayan öteki dişhekimleri hakkındaki şikâyetlerinin değerlendirilip gerekli işlemlerin ve kanuni müeyyidelerin uygulanmasından dolayı zarara uğradığı iddiasıyla 500.000.000.-lira maddi, 1.000.000.000.- liranın manevi tazminat olarak ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılan davada, olayda davacının uğradığını ileri sürdüğü maddi zararın gerçekleştiği açık ve kesin bir şekilde ortaya konulmadığı gibi, idarelere yaptığı şikâyetlerin değerlendirilmemesiyle uğradığını ileri sürdüğü zarar arasında doğrudan bir nesnellik bağı da bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 2.İdare Mahkemesinin 31.10.2000 gün ve 1006 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi:** Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Efser Koçakoğlu'nun Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın

onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 9.4.2002 günde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ahmet Nuri Çolakoğlu	Güngör Demirkan	Turan Falcıoğlu	Şevket Apalak	Ayla Alkıvılcım

T.C.  
DANIŞTAY  
Sekizinci Daire

Esas No : 1997 / 6128  
Karar No : 1999 / 4815

**Temyiz İsteminde Bulunan:** Orhan Demirbaşoğlu

**Vekili** :Av. Armağan Aygen  
Yeni Kozluca Han N:606 Eminönü / İSTANBUL

**Karşı Taraf** :Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** :Av. Tezcan Çakır (Aynı yerde)

**İstem Özet** :Davacının 2 ay süreyle meslekten men ve asgari muayene ücretinin 30 katı tutarında para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun, Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca onanan 15.5.1991 gün ve 138 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının mevzuata aykırı olarak **iki ayrı muayenehane işlettiği ve bu muayenehanelerden birinde tabelaya ismini yazdırmadığı** yapılan kontroller sırasında tutanak ve tanık ifadeleriyle sabit olduğu gerekçesiyle davayı reddeden, Ankara 10.İdare mahkemesinin 4.11.1996 gün ve 9893 sayılı kararının; 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Ayşe Sevinç'in Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Alaattin Öğüs'ün Düşüncesi:** Uyuşmazlık, serbest dişhekimisi olan davacının tabela yönetmeliğine uymamak ve ikinci muayene açmak suçlarından 2 ay meslekten men ve asgari muayene ücretinin 30 katı tutarında para cezası verilmesine ilişkin Oda Disiplin Kurulunun Birlik yüksek Disiplin Kurulunca onaylı işlemine karşı davayı reddeden İdare Mahkemesi kararının temyizi isteminden doğmuştur.

Temyiz dosyası içerisinde yer alan soruşturma belgelerinin incelenmesinden, davacının ikinci muayenehanesi olduğu ileri sürülen yerle ilgili olarak binanın alt katında bulunan bir eczane sahibinin ifadesinden başka kanıt olmadığı, anılan eczacının anlatımı ile tutanak düzenlenerek bu tutanağın ceza soruşturmasına dayanak alındığı, keza tabela yönetmeliğine aykırı davranmak suçundan da ceza verilmişse de; davacıya ait tabelanın hangi yönleriyle yönetmeliğe aykırı olduğu konusunda hiçbir açıklama yapılmadığı, soruşturmacının belgelerinde tabelanın fotoğrafı olduğu belirtilmesine karşın, dosyadaki silik fotokopiden tabelanın bile anlaşılır şekilde görülmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, **davacının suçu açık, objektif, inandırıcı kanıtlarla ortaya konulmadığından suçun sübut bulduğu yolundaki Mahkeme kabulünde hukuki isabet bulunmamaktadır.**

Diğer taraftan, niteliği yukarıda açıklanan soruşturmaya dayanılarak verilen disiplin cezası fahiş ölçüde ağırdır.

Açıklanan nedenlerle temyize konu kararın bozulması gerekir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 29.9.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**

Ahmet Nuri  
Çolakoğlu

**Üye**

Nurşen  
Çatal

**Üye**

Güngör  
Demirkan

**Üye**

Turan  
Falcıoğlu

**Üye**

Şevket  
Apalak

**ÖZET:** 3 tabela sınırlamasının her bir işyeri için geçerli olduğu belirtilmişse de, 1219 sayılı yasanın 43. maddesi uyarınca, davacının ikinci işyeri açması ve faaliyette bulunması hukuken mümkün değildir.

24 saat açık, ibaresinin ise, bir kişinin bütün gün çalışmasının mümkün olmayacağı gerçeği karşısında, çalışma saatlerinin belirtilmesi anlamında yorumlanamayacağı kuşkusuzdur.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**Sekizinci Daire**

**Esas No : 1995/3009**

**Karar No: 1996/311**

**Temyiz İsteminde Bulunan :** Türk Dişhekimleri Birliği - ANKARA

**Vekili :** Av. Mehmet Emrah GÜZEL (Aynı Yerde)

**Karşı Taraf :** İrfan ÖNER

**Vekili :** Av. Burhan Cahit Gürdap  
Selçuk Hatun Mh. Karaca Sk. N:4 - BURSA

**İstem Özet :** Dişhekimi olan davacının, asgari muayene ücretinin 50 katı olan para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.10.1992 gün ve 64 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının Altıparmak Cad. Altıparmak Sokağın köşesinde Lois mağazası üstünde (Dt. İrfan Öner 24 saat açık) ibareli iki adet tabela ve Altıparmak Sk. N:16 da iki adet (Dişhekimi İrfan Öner) ibareli tabela asıldığı gerekçesiyle Tabela Yönetmeliği ile Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesine aykırılıktan Disiplin Yönetmeliğinin 8/c maddesi ne göre anılan cezanın verildiği, üç tane tabela kısıtlamasının tek işyeri için olduğu, davacının her iki adreste bulunan yerde muayene ve tedavi yapamayacağı yolunda bir kısıtlama ve iddia da bulunmadığına göre üç tabela sınırının her bir işyeri için esas alınması gerektiği, levhada yazılı bulunan 24 saat açık ibaresinin ise mesai saatlerinin bildirilmesi kapsamında görülmesi gerektiğinden bahisle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 7. İdare Mahkemesinin 15.12.1994 gün ve 1817 sayılı kararının; davacının Tabela Standardı Yönetmeliğinde belirlenenden daha fazla tabelası bulunduğu ve haksız rekabete yol açan beyana yer verildiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama usulü yasasının 49. maddesi uyarınca incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti :** Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Nazmiye KILIÇ'ın Düşüncesi :** Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasına uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği düşünüldü.

Uyuşmazlık; dişhekimi olan davacıya Tabela Standardı Esaslarına ve Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesine aykırı davranışı nedeniyle asgari muayene ücretinin 50 katı kadar para cezası verilmesine ilişkin işlemde doğmuştur.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 40. maddesinde, "İcrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ve muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur" aynı yasanın 43. maddesinde "Bir diş tabibi veya dişçinin müteaddit yerlerde muayenehane açarak icrayı sanat etmesi memnudur" kur alı yer almaktadır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesinde "Tabip ve Diş tabibi, gazete vesair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubeleri akademik unvanın ve muayene gün ve saatlerini yazabilir.

Muayenehane kapılarına veya binaların dışına asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tesbit edilebilir. Tabipler ve diş tabipleri, tabip Odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftirler.

Tabelalarda en çok iki renk kullanılabilir. Işık verici vasıtalarla tabelaları süsleme yasaktır kuralı getirilmiştir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/c maddesinde, Birlikçe çıkarılmış Tabela Yönetmeliğine uymamak fiili para cezasını gerektiren durum olarak sayılmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 9. maddesi uyarınca Türk Dişhekimleri Birliğince çıkarılan Tabela Standardı Yönetmeliğinde de, işyerine en fazla üç tabela konulacağı, tabelaya ad, unvan ve telefon numarasından başka bir şey yazılamayacağı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde 26.05.1992 günlü tutanakla davacının işyerine ait 4 adet tabela ve bu tabelaların bazılarında "24 saat açık" ibaresinin yazılı olduğu tesbit edilmiş olup, söz konusu tabelaların belirler standartlara uymadığı açıktır.

Tabela standardı yönetmeliğine aykırı durumu tesbit edilen davacıya disiplin yönetmeliğinin 8. maddesi uyarınca para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**İdare mahkemesince, 3 tabela sınırlamasının her bir işyeri için geçerli olduğu gerekçesinde yer verilmişse de, 1219 sayılı yasanın 43. maddesi uyarınca, davacının ikinci işyeri açması ve faaliyette bulunması hukuken mümkün değildir.**

**24 saat açık, ibaresinin ise, bir kişinin bütün gün çalışmasının mümkün olamayacağı gerçeği karşısında, çalışma saatlerinin belirtilmesi anlamında yorumlanamayacağı kuşkusuzdur.**

Açıklanan nedenlerle, Ankara 7. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 12.02.1996 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Rüştü  
Altay

Üye  
Semih Tekin  
Telli

Üye  
Nurşen  
Çatal

Üye  
Ahmet Nuri  
Çolakoğlu

Üye  
Güngör  
Demirkan