

T.C.
ANKARA
5.İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2007 / 837
Karar No :2007 / 1793

Yargılamanın Yenilenmesini

İsteyen Davacı: Mehmet Bülent Kocamaz

Laleli Şair Haşmet Sok. No:24 Laleli-İstanbul

Davalı :Türk Dışhekimleri Birliği-Ankara

Vekili :Av. Mustafa Güler – aynı yerde –

Davanın Özeti: Mahkememizin 20.09.2002 tarihli, E:2002/230, K:2002/1040 no’lu kesinleşen kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 53.maddesi gereğince kaldırılmasına, davanın yargılamanın yenilenmesi yoluyla devamına karar verilmesi, sonuçta işlemin iptaline hükmedilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Yargılamanın yenilenmesi isteminde 2577 sayılı Kanunun 53.maddesinde belirlenen koşulların oluşmadığı, istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 5.İdare Mahkemesi’nce işin görüşüldü:

Dava, Mahkememizin 20.09.2002 tarihli, E:2002/230, K:2002/1040 maddesi gereğince kaldırılmasına, davanın yargılamanın yenilenmesi yoluyla devamına karar verilmesi, sonuçta işlemin iptaline hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “Yargılamanın Yenilenmesi” başlıklı 53.maddesinin 1.fıkrasında; “Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, aşağıda yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenilebilir.

a) Zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması,

b) Karara esas olarak alınan belgenin sahteliğine hükmedilmiş veya sahte olduğu mahkeme veya resmi bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkındaki hüküm karardan evvel verilmiş olup da, yargılamanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmamış olması,

c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması,

d) Bilirkişinin kasıtlı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu mahkeme kararıyla belirlenmesi,

e) Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanılmış olması,

f) Vekil veya kanuni temsilci olamayan kişiler ile davanın görülüp karara bağlanmış bulunması,

g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hakimin katılmasıyla karar verilmiş olması,

h) Tarafları konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması” hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu olayda dış tabibi olan davacının kartvizitinde bulunan “ağrısız çekim” ibaresinin reklam unsuru taşıdığı ve yine kartvizitinde kullandığı “Dr” unvanının akademik olarak kendisi olarak kendisi tarafından kullanılmaya hak kazanılmış olmadığından bahisle soruşturma açıldığı, soruşturma sonucunda fiilleri sabit bulunarak İstanbul Dışhekimleri Odasıca Ocak-Haziran 2001 dönemi asgari muayene ücretinin 50 katı para cezası verilmesine karar verildiği, bu karara davacı tarafından Türk Dışhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kuruluna yapılan itiraz üzerine 28.07.2001 gün ve 2001/60 sayılı kararla para cezasının asgari muayene ücretinin 50 katı para cezası verilmesine karar verildiği, bu karara davacı tarafından Türk Dışhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kuruluna yapılan itiraz üzerine 28.07.2001 gün 2001/60 sayılı kararla para cezasının asgari muayene ücretinin 30 katına indirilmesine ve davacının uyarılmasına

karar verilmesi üzerine para cezasının iptali istemiyle açılan davada Mahkememizce verilen 20.09.2002 gün E:2002/230, K:2002/1040 sayılı davanın reddi yönündeki kararın davacı tarafında temyiz edilerek kesinleştiği, bilahare söz konusu kararın 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 53.maddesi uyarınca incelenerek iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacı tarafından yargılamanın yenilenmesi için ileri sürülen nedenler yukarıda hükmü açıklanan 53.maddede sayılı yargılamanın yenilenmesini gerektiren nedenlerinden hiçbirine girmediğinden istemi yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine, davacıdan peşin alınan başvurma harcı, karar harcı toplamı 22,40 YTL'nin Harçlar Kanununun 10.maddesi uyarınca talebi reddedilen davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan toplam, 35,20 YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 17,50 YTL harç ile artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 325,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak idareye verilmesine, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23.11.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Emine Aktepe
27053

Üye

Ali Çopur
37776

Üye

İhsan Yılmaz
101130

Yargılama Giderleri

Posta Gideri :35,20 YTL