

T.C.
ANKARA
10.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2008/643
KARAR NO:2008/1668

DAVACI _____ :

VEKİLİ _____ :Av. Muzaffer Özcan

Nuhkuyusu Caddesi Payanda sokak No:2 /6 Üsküdar /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) _____ : Türk Diş Hekimleri Birliği / ANKARA

VEKİLİ _____ : Av. Mustafa Güler

Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ _____ :Diş Hekimi olarak görev yapan davacının Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Başkanlığınca 2007 yılı asgari muayene ücretinin 50 katı tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.01.2008 tarih ve 22 sayılı onama kararının; söz konusu ilanlar ile tedavi yöntemi ve ödemeler konusunda halkın bilinçlendirilmesinin amaçlandığı, özendirici ve rekabete yol açıcı bir durumun söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ :Davacının faaliyetinin talep yaratmaya yönelik özendirici ve rekabete yol açıcı nitelikte olduğunun belirlenmesi nedeniyle davacının fiiline uygun disiplin cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren 10. Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Diş Hekimi olarak görev yapan davacının Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Başkanlığınca 2007 yılı asgari muayene ücretinin 50 katı tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.01.2008 tarih ve 22 sayılı onama kararının iptali istemi ile açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı icrasına Dair Yasanın 24. maddesinde, Mesleklerini uygulayan hekimlerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar terkiğine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesinde; tabiplik ve diş tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve diş tabibinin yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olduğu, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, tabip ve diş tabibinin, gazetelerde ve diğer neşir vasıtalarında, reklam mahiyetinde teşekkür ilanları yazdıramayacağı, 9. maddesinde, tabip ve diş tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubelerini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği, 39. maddesinde, tabip ve diş tabibinin meslektaşlarının hastalarını elde etmeye matuf hareket ve teşebbüslerde bulunamayacağı hükmüne yer verilmiştir.

T.C.

A N K A R A

10.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/643

KARAR NO:2008/1668



Öte yandan, 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Yasasının "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, diş hekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarındaki yöntem ve usullerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak çıkarılan Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesinde; reçete Kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlarda dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik ve haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak, çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak fiilinin para cezası ile cezalandırılacağı düzenlenmesine yer verilmiştir.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 16.maddesinde; özel hastanelerin tıbbi, idari, mali ve teknik hizmetlerinin bir mesul müdür sorumluluğunda yürütüleceği, 17.maddesinde; "Özel hastanenin tıbbi, idari, mali ve teknik hizmetlerini mevzuata uygun olarak idare etmek ve denetlemek" görevli olan kişinin mesul müdür olduğu düzenlenmesine yer verilmiş, 60. maddesinde de; özel hastanelerin tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde insanları yanıltan ve yanlış yönlendiren, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaların tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacağı ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamayacağı, özel hastanelerin ruhsatında kayıtlı ismi dışında bir isim kullanamayacağı, böyle faaliyet gösteremeyeceği, rekabetin korunması ve haksız rekabet ile ilgili diğer mevzuat hükümlerinin saklı olduğu belirtilmiştir.

Hekimlik Meslek Etiği Kurallarının 11. maddesinde de, hekimin mesleğini icra ederken reklam yapamayacağı, ticari reklamlara araç olamayacağı, çalışmalarına ticari bir görünüm veremeyeceği, insanları yanıltıcı, paniğe düşürücü, yanlış yönlendirici, meslektaşları arasında haksız rekabete yol açıcı davranışlarda bulunamayacağı, hekimin yayın araçlarıyla yapacağı duyurularda varsa Tababet Uzmanlık Tüzüğüne göre kabul edilmiş olan uzmanlık alanını, çalışma gün ve saatlerini bildirilebileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının mesul müdürlüğünü yaptığı sağlık kuruluşu tarafından hazırlanan web sitesinde "implant ve lazerle diş beyazlatma hizmetlerinde ödeme kolaylığı, hospident clup card ile hospident ailesinin seçkin üyelerinden biri olarak size hizmet vermekten onur duyuyoruz, kredi kartına vade farksız 12 taksit, online randevu" gibi talep yaratmaya yönelik reklam içeren ifadeler yer verildiği gerekçesi ile ilanın içeriği nedeniyle reklam ve haksız rekabet niteliği taşıdığından bahisle dava konusu işlemin tesis edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

T.C.

ANKARA

10.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/643

KARAR NO:2008/1668

Olayda, davacıya para cezası verilmesine konu teşkil eden ve dosya içinde yer alan söz konusu Web sitesindeki duyuruların incelenmesinden; bu ilanın, reklam unsuru içermekte olup, belli bir alanda verilen sağlık hizmetinin ticari bir niteliğe büründürülerek alıntısı yapılan Yasal ve düzenleyici kuralların ihlali sonucunu doğurduğu görülmektedir.

Bu durumda, davacıya yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine aykırılık davranması nedeniyle verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen 80,20-YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 350,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 08.07.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
ŞEBNEM ÖZTÜRK	ESAT TOKLU	KADİR SAY
27878	33839	103142

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma	Harcı	:	14,00-YTL
Karar	Harcı	:	14,00-YTL
Vekalet	Harcı	:	2,30-YTL
YD	Harcı	:	22,90-YTL
Posta	Gideri	:	27,00-YTL
TOPLAM		:	80,20-YTL


ASLI GİBİDİR

T/D 28.07.2008