

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/249

KARAR NO : 2013/1304

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Muzaffer Özcan

Kısıklı Mah. Sarıgazi Cad. No: 57/3 34692 Üsküdar /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türk Diş Hekimleri Birliği /ANKARA

VEKİLİ : Av. Mustafa Güler- Av. Yalçın Akbal

Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye /ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Özel Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Pendik Şubesinin mesul müdürü olan davacının, Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Başkanlığınca mesul müdür olduğu sağlık merkezinin EURO-D kanalında, 13.01.2012 tarihinde reklamının yapıldığından bahisle para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09.01.2013 tarih ve 003/2013 sayılı kararın; dava konusu reklamların sağlık turizmine yönelik ülkeye döviz kazandırıcı hizmet ve faaliyetler kapsamında olup devlet tarafından teşvik edildiği, dava konusu işlemin kanuni bir dayanağı olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşu tarafından yapılan reklamların Tıbbi Deontoloji Tüzüğü, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ile Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'ne aykırı olduğu, dava konusu reklam faaliyeti nedeniyle davacının fiiline uygun disiplin cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Özel Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi mesul müdürü olan davacının, Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın, para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09.01.2013 tarih ve 003/2013 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 40. maddesinde; mesleklerini uygulayan diş tabipleri ile dişçilerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar verebilecekleri, diğer biçimlerde ilan, reklam ve benzerlerini yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesinde; tabiplik ve diş tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve diş tabibinin yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, ne surette olursa olsun yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, tabip ve diş tabibinin gazetelerde ve diğer neşri vasıtalarında reklam mahiyetinde teşekkür ilanları yazdıramayacağı, 9. maddesinde; tabip ve diş tabibinin gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği, 39. maddesinde de; tabip ve diş tabibinin meslektaşlarının hastalarını elde etmeye matuf hareket ve teşebbüslerde bulunamayacağı hükme bağlanmıştır.

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/249

KARAR NO : 2013/1304

Öte yandan, 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanununun “Disiplin Cezaları” başlıklı 44. maddesinde; diş hekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarındaki yöntem ve usullerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikte düzenleneceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak çıkarılan Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesinde; “Reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak” fiilinin para cezası ile cezalandırılacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 16. maddesinde; özel hastanelerin tıbbi, idari, mali ve teknik hizmetlerinin bir mesul müdür sorumluluğunda yürütüleceği, 17. maddesinde; özel hastanelerin tıbbi, idari, mali ve teknik hizmetlerini mevzuata uygun olarak idare etmek ve denetlemekle görevli kişinin mesul müdür olduğu, 60. maddesinde; özel hastanelerin tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde insanları yanıltan ve yanlış yönlendiren, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları tedavi ettiği intibai uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacağı ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamayacağı, özel hastanelerin ruhsatında kayıtlı ismi dışında bir isim kullanamayacağı, böyle faaliyet gösteremeyeceği, rekabetin korunması ve haksız rekabet ile ilgili diğer mevzuat hükümlerinin saklı olduğu belirtilmiştir.

Davacının eyleminin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesinde; sağlık kuruluşu mesul müdürünün idari işlerden bizzat, tıbbi işlemlerden ise diğer diş hekimleri ile birlikte sorumlu olduğu, aynı maddenin (m) bendinde; mesul müdürün sağlık kuruluşunda çalışan diş hekimleri ile birlikte diş hekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmekle yükümlü olduğu, 32. maddesinde; sağlık kuruluşları ve çalışanlarının her ne surette olursa olsun kuruluşları, kuruluşlarının sundukları hizmet, uyguladıkları tanı ve tedavi yöntemleri ya da kullandıkları her türlü cihaz ve benzeri araçlar ile ilgili kitle iletişim araçları, elektronik ortam, görsel-ışitsel araçlar, yazılı materyaller veya benzeri nitelikteki araçlar ile doğrudan ve dolaylı olarak tüketici konumundaki kitleye yönelik reklam ve tanıtım yapamayacakları, başkaca kişi, kurum ve kuruluşların benzer nitelikteki çalışmalarına aracı olamayacakları, sağlık kuruluşlarının çalışmalarına ticari bir görünüm veremeyecekleri, insanları yanıltıcı, paniğe sevk edici, yanlış yönlendirici benzer nitelikteki kuruluşlar ve çalışanları arasında rekabete yol açıcı davranışlarda bulunamayacakları düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının mesul müdürlüğünü yaptığı sağlık kuruluşunun Euro D logolu televizyon kanalında 13.01.2012 tarihinde yayımlanan, “29 Şubat'a kadar rezervasyon yaptıran herkese 2012 sonuna kadar implant 550 Euro/Diş tedavilerinde ve implant uygulamalarında laser tekniği/bütün işimiz diş/7 gün 24 saat: Bağcılar, Fatih, Güneşli, Çamlıca, Pendik, Mecidiyeköy/ ile kısa bir ara...” ifadelerinin yer aldığı, söz konusu ibarelerini taşıyan görsel yayımla talep yaratmaya yönelik reklam içeren ifadelere yer verdiği gerekçesi ile haksız rekabet niteliği taşıdığından bahisle dava konusu işlemin tesis edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davaya konu disiplin cezası verilmesine gerekçe oluşturan fiil incelendiğinde, yukarıda belirtilen ifadeler kullanılmak suretiyle Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen hükme aykırı olarak tüketici konumundaki kitleye tanıtım yaptıkları, bu hususun aynı zamanda Disiplin Yönetmeliğinin 8/a bendi hükmünü de ihlal edici niteliğinin bulunduğu gibi diğer sağlık kuruluşları aleyhine haksız rekabete sebebiyet verdiği açık olup, TV aracılığı ile sağlık Merkezinin reklamını yapmak suretiyle haksız rekabete yol açan sağlık kuruluşunun mesul müdürü olan davacının idari işlemlerden bizzat sorumlu olduğu da gözönüne alındığında, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırılık görülmemiştir.

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/249

KARAR NO : 2013/1304

Ayrıca; davacı tarafından, dava konusu reklamların Ekonomi Bakanlığı'nca yayınlanan Pazar Araştırması ve Pazara Giriş Desteği Hakkında Tebliğ kapsamında sağlık turizmine yönelik ülkeye döviz kazandırıcı hizmet ve faaliyetler kapsamında olup devlet tarafından teşvik edildiğini ileri sürülmüş ise de; Ekonomi Bakanlığı'nca davacının 25-30.06.2012 tarihleri arasında Almanya ve Hollanda'da gerçekleştireceği tanıtım programının Yurt Dışı Tanıtım Desteği kapsamında değerlendirilmesinin uygun görüldüğü, dava konusu reklamların ise anılan tarihler arasında gerçekleşmemiş olduğu gibi tebliğde öngörülen şartları da taşımadığı anlaşıldığından, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 151,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 660,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 24/09/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT ŞEN
37750

Üye
SAİM EKİCİ
101786

Üye
BERKAN AYTURAN
138927

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
YD Harcı	:	40,00 TL
Posta Gideri	:	59,60 TL
TOPLAM	:	151,95 TL