

ISPARTA

3. SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2011/417

KARAR NO : 2012/56

[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2011/3974

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : HASAN ÇINAR 37318

KATİP : MUHAMMED YUSUF KIRTI 122876

DAVACI : K.H.

KATILAN : UĞUR EMRE KARATURGUT

VEKİLİ : Av. MELİKE YILMAZ ÖZKALE

SANIK :

SUÇ : Hakaret

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 06/09/2011

SUÇ YERİ : ISPARTA/MERKEZ

KARAR TARİHİ : 18/01/2012

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA:** Şikayetçinin Dr. Sadık Yağcı Ağız ve Diş Sağlığı hastanesinde doktor olarak görev yaptığı. Olay tarihinde şüphelinin randevu saatini kaçırmaması nedeniyle, şikayetçinin sonraki hastayı muayene ettiği esnada şüphelinin içeri girerek "benim muayenemi yapacaksın, buradan çıkmayacağım" dediği, şikayetçinin güvenlik görevlisi çağırması üzerine "sen şerefsizsin" diyerek hakaret ettiği, şikayetçi ve şüphelinin uzlaşmak istemedikleri, b öylelikle atılı suçu işlediği iddiası ile Türk Ceza Kanunu 125/1 - 3.a - 4, 53 /1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talebiyle kamu davası açılmıştır.

**KATILAN UĞUR EMRE KARATURGUT :** " Ben Doktor Sadık Yağcı Diş Sağlığı Merkezi'nde diş doktoru olarak görev yapmaktayım. Suç tarihinde saat 15.00 sıralarında, muayene yaptığım esnada sanık geldi ve içeri oturdu. Ben ve görevli hemşire sanığı uyardık ancak çıkmayacağını, sıranın kendisine ait olduğunu söyledi. Oysa ki çağırılmasına rağmen gelmemişti. Bunun üzerine bu şartlarda tedavi yapamayacağımı söyleyince sınırlı bir şekilde elindeki araba anahtarını sallayarak " şerefsiz " diyerek klinikten dışarı çıktı. Bana hakaret eden sanıktan şikayetçiyim. davaya katılmak istiyorum " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**S ANIK**

**SAVUNMASINDA:** " suç tarihinde diş tedavisini yaptırmak için diş sağlığı merkezine gittim. sıra aldım ancak İl Sağlık Müdürlüğünde görevli olduğum için sıram gelene kadar çalışmak amacı ile ayrıldım geri döndüğümde saat 11:00 sıralarında sıranın gelmediğini gördüm. Öğleden sonra tekrar gittiğimde saat 15:00 sıralarında sıranın çok kişinin geçtiğini gördüm.İçerideki sekretere durumu bildirdim. Hasta bitince alacağını söyledi. Daha sonra saat 16:40 sıralarında hemşire dışarı çıktı. Hastaların beklememesi gerektiğini alınmayacağını söyledi. Dışarıda bekleyen 4-5 kişi doktorun odasına girdi bende girdim. Girdiğimiz esnada içeride muayene olan hasta vardı. Diğer hastalar doktorla tartışırken bende kenardaki sandalyede oturdum. diğer hastalar içeride iken ben doktora protezimin çıktığını 5 dakikalık yapıştırma işinin olduğunu söyledim. Ancak doktor kendisinin uzun zaman okuduğunu, ailesinin zorluk çektiğini, mesleğine hakaret etmememi bana söyledi. Bu nedenle aramızda ağız münakaşası çıktı. Ben anahtarlarımı sallayarak şerefsiz diyerek odadan çıkmış değilim, atılı suçlamayı kabul etmem " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DELİLLER:**

1- Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı celp edilmiş; sanığın adli sicil kaydının bulunmadığı

ancak 2010 yılında kesinleşmiş ve nitelikli hırsızlık suçundan verilmiş bulunan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bulunduğu anlaşılmıştır.

## 2- TANIK

**BEYANINDA :** " Ben katılanın çalıştığı kurumda dış

linik yardımcısı olarak görev yapmaktayım. Saat 15.00 sıralarında hastaları sırası ile içeri alıyordum. Zaten klinikte kapı dışında sıra gösterir bilgisayar ekran sistemi vardır. Buna rağmen ayrıca sesli olarak da çağırıyordum. Hastanın bulunmaması üzerine sonraki hastanın tedavisi yapıldığı sırada sanık geldi, içeri oturdu ve tedavisinin yapılmasını istedi. Katılan kendisini ikaz ederek dışarıda beklemesini , tekrar çağıracağımı söyledi. Bunun üzerine sanık elindeki araç anahtarını sallayarak, katılana hitaben " şerefisiz " diyerek hakaret etti ve odadan çıktı, bilgi ve görgün bundan ibarettir " şeklinde beyanda bulunmuştur.

## DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Sanık savunması, katılan şikayeti, tanık beyanı ve tüm dosya kapsamına göre; sanık katılanın üzerine atılı bulunan görevli memur katılana hakaret suçu sabit olmakla suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, sanığın amaç ve saiki ile suç kastının yoğunluğu dikkate alınarak eylemine uyan TCK'nun 125/1,3.a maddesi gereğince cezalandırılmasına, sanığın geçmiş hali, şahsi ve sosyal durumu nazara alınarak, sanık lehine CMK 231 maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

## HÜKÜM: Gereğesi ve ayrıntısı yukarıda izah edildiği üzere;

Sanık katılanın üzerine atılı bulunan katılana hakaret suçu sabit olmakla suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, sanığın amaç ve saiki ile suç kastının yoğunluğu dikkate alınarak eylemine uyan TCK'nun 125/1 maddesinde seçimlik olarak öngörülen cezalardan sanığın ekonomik ve sosyal durumu dikkate alınarak adli para cezasının etkili ve uyarıcı olacağı hususunda oluşan kanaate göre takdiren 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık eylemini görevli memura görevi nedeniyle işlediğinden TCK 125/3a maddesi gereğince sanığa verilecek ceza 1 yıldan az olamayacağından sanığın neticede 365 gün ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Aleniyet unsuru oluşmadığı, atılı suçun katılanın mesleki odasında işlendiği anlaşılmakla sanık aleyhinde TCK 125/4 maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,

Sanığın duruşmada gözlemlenen hali ile cezanın etkili ve uyarıcı olması hususunda oluşmayan kanaat dikkate alınarak hakkında TCK'nun 61 maddesinin uygulanmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığın sosyal ve ekonomik konumuna, suçun işleniş şekli ve özelliğine göre TCK'nun 52/2. maddesi gereğince 1 gün karşılığı adli para cezasının 20.00 TL olarak esas alınmasına ve sanığın bu suretle 7.300,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında verilen adli para cezasının miktarı, sanığın sosyal ve ekonomik konumları nazarı itibare alınarak TCK'nun 52/4 maddesi gereğince bir ay irini takip eden birer ay ara ile ve 24 eşit taksitte sanıktan tahsiline,

Sanığın taksitlerden birisini süresinde ödenmemesi halinde geri kalan kısmının tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilmesi hususunda ihtarat yapılmasına, (ihtarat yapıldı)

Sanığın adli sicil kaydında kasti suç nedeni ile 2010 yılında kesinleşmiş ve açıklanması geriyeye bırakılmış hükmün bulunduğu anlaşılmakla, sanığın şahsi ve sosyal durumu , suç işleme hususundaki eğilimi nazara alınarak sanık lehine CMK 231 maddesinin uygulanmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

Yargılama gideri için yapılan 3 adet davetiye gideri olan 18 TL'nin sanıktan tahsiline, Kendini vekili vasıtası ile temsil ettiren katılan vekiline 600,00 TL vekalet ücreti TAKDİRİNE, bu miktarın sanıktan alınarak katılana ödenmesine,

Dair sanık ve katılan vekilinin yüzüne karşı, sanık ve katılan yönünden kararın tefhiminden itibaren 7 günlük süre içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunularak bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve Hakim'e onaylatılması suretiyle YARGITAY TEMYİZ YASA YOLU a çıkılmak üzere verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı. 18/01/2012

Katip Hakim  
122876 37318