

TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ YÜKSEK DİSİPLİN KURULU

Karar Tarihi : 09.01.2013

Karar No : 003/2013

Konu : İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 27.06.2012 tarih ve 2012-26 sayılı kararına karşı Dişhekimi'nın 30.07.2012 tarihli itirazı.

Dişhekimi'nın mesul müdürü olduğu Özel Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Pendik Şubesi'nin, Euro D'de yayınlanan 13.01.2012 tarihli, "29 Şubat'a kadar rezervasyon yaptıran herkese 2012 sonuna kadar implant 550 Euro / Diş tedavilerinde ve implant uygulamalarında laser tekniği / bütün işimiz diş / 7 gün 24 saat: Bağcılar, Fatih, Güneşli, Çamlıca, Pendik, Mecidiyeköy / ile kısa bir ara..." ibarelerini taşıyan görsel reklamının yapıldığının tespiti üzerine dişhekimi hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Dişhekiminin usulüne uygun savunması istenmiştir. Dişhekimi savunmasında, Dişhekimleri Odası'nın mesul müdürlerin eylemleriyle ilgili işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığını, idari işlem tesis etme yetkisinin İl Sağlık Müdürlüğü'ne ait olduğunu, özel sağlık kuruluşlarının kurumsal reklamları ile ilgili kanuni bir düzenlemenin bulunmadığını, kanunlarda sözü geçen reklam yasağının hekimlerin şahsi reklamları ile ilgili olduğunu, dayanak kanunda yer almayan bir yaptırımın, daha alt bir norm olan yönetmelikle getirilmesinin hukukun temel ilkelerine aykırı olduğunu, Euro D TV kanalında yayınlanan reklamın sağlık turizmi alanında ülkeye döviz kazandırıcı hizmet ve faaliyetler kapsamında devlet tarafından desteklendiğini, yayınlanan reklamla ilgili her türlü yetki ve tasarrufun merkeze ait olduğunu, Pendik şubesi olarak bir müdahalelerinin olmadığını beyan etmiştir.

Soruşturma sonucunda, İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu, dişhekiminin Disiplin Yönetmeliğinin 8/a bendine aykırı davranışı nedeniyle muayene ve tedavi ücretinin 50 katı tutarında para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Dişhekimi, savunmasını tekrarla yayınlanan reklamın, sağlık turizmi alanında ülkeye döviz kazandırıcı hizmet ve faaliyetler kapsamında bulunduğunu, Dişhekimleri Odası'nın para cezası ile cezalandırdığı tanıtım faaliyetinin başka bir idare tarafından desteklendiğini, beyanla karara itiraz etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, dişhekiminin mesul müdür olduğu sağlık kuruluşunun isminin ve iletişim bilgilerinin yer aldığı, Euro D'de yayınlanan 13.01.2012 tarihli görsel reklamda, "29 Şubat'a kadar rezervasyon yaptıran herkese 2012 sonuna kadar implant 550 Euro / Diş tedavilerinde ve implant uygulamalarında laser tekniği / bütün işimiz diş / 7 gün 24 saat: Bağcılar, Fatih, Güneşli, Çamlıca, Pendik, Mecidiyeköy /ile kısa bir ara sona erdi" ibarelerine yer verilerek sağlık kuruluşu lehine reklam faaliyeti aracı kılınmak suretiyle talep yaratıldığı, dişhekiminin de savunmasında söz konusu reklam faaliyetini ikrar ettiği görülmektedir.

Dosya içinde bulunan bilgi ve belgeler ile dişhekiminin beyanları gözetildiğinde, tamamıyla dişhekiminin mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun talep yaratma amacına yönelik reklamı ile 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 40. maddesi ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8 ve 9. maddeleri, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 32. maddesi ile Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a bendine aykırı davranıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin Yönetmeliğinin ceza yaptırımına bağladığı davranışlar, tıbbi deontoloji ve meslek etiğine aykırı davranışlar olduğundan, tıbbi deontoloji ve meslek etiğinin evrensel ilkeleri yansıttığı, dişhekimliği mesleğini icra eden meslek mensuplarının, yer ve zaman kavramları dışında bu kurallara uyması gerektiği açıktır.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesinin ilk cümlesi "Merkezlere tam gün süre ile, polikliniklerde tam gün veya kısmi süreli görev yapan bir DİŞHEKİMİ mesul müdür bulunur", üçüncü cümlesinde ise "mesul müdür idari işlerden bizzat, tıbbi işlemlerden ise diğer dişhekimleri ile birlikte sorumludur." düzenlemesine yer vermiştir. Aynı maddenin (m) bendinde ise mesul müdürün "Sağlık kuruluşunda çalışan dişhekimleri ile birlikte dişhekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmek"le görevli olduğu açıkça belirtilmiştir.

Özel sağlık kurum ve kuruluşlarında görev alan mesul müdür dişhekimlerinin, dişhekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerine uyulmasını sağlama yükümlülüğü bulunmaktadır. Bu yükümlülüğün ihlali halinde sağlık kuruluşunun organı

TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

YÜKSEK DİSİPLİN KURULU

Karar Tarihi : 09.01.2013

Karar No : 003/2013

olan dişhekimi mesul müdür hakkında soruşturma açılması mesul müdürlük görevinin doğası gereğidir. Zira, sağlık kuruluşu adına hukuki sonuç doğurabilecek irade açıklamasında bulunan ve bunun sorumluluğunu taşıyan mesul müdürdür.

1219 sayılı Yasa'nın, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin ve Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin yasakladığı bir davranışın, Pazar Araştırması ve Pazara Giriş Desteği Hakkında Tebliği ile dişhekiminin mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşuna reklam yapma hakkı verdiğinin iddia edilmesi de üst hukuk normları gereği mümkün değildir. Dişhekiminin savunması ekinde sunduğu kayıtlarda, sağlık kuruluşlarının reklam yapabileceğine ilişkin bir değerlendirme ve bu değerlendirmeye esas hukuki dayanak belirtilmediği gibi, bir an için belirtilmiş dahi olsa sağlık kuruluşlarının reklamını yasaklayan üst hukuk normları karşısında, bu tür bir değerlendirmenin hukuken geçerli olamayacağı açıktır. Sunulan belgeler döviz kazandırıcı işlemlerin teşviki için yapılan ekonomik faaliyetlere ilişkindir. Bu belgelere farklı bir anlam ve önem yükleme gayreti yerinde değildir. Ayrıca ilgili kayıtlar ile dişhekimi hakkında verilen disiplin cezasına esas eylemin ilişkisi bulunmamaktadır.

Söz konusu reklam faaliyeti ile ilgili dişhekiminin mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun müdahalelerinin bulunmadığı ve merkezin her türlü yetki ve tasarrufu ile faaliyetin gerçekleştirildiği iddiasının, söz konusu reklamda dişhekiminin mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun adının yer alması, içerik itibarıyla reklamda yer alan tanılamaların ve fiyat belirlemesinin sağlık kuruluşunu da dahil edecek şekilde belirtilmesi ile Ağız ve Diş Sağlığı Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan “mesul müdür idari işlerden bizzat, tıbbi işlemlerden ise diğer dişhekimleri ile birlikte sorumludur.” ve mesul müdürün “Sağlık kuruluşunda çalışan dişhekimleri ile birlikte dişhekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmek”le görevli olduğu düzenlemesi karşısında hukuki dayanağı bulunmayan bir iddia olduğu görülmektedir.

Bu nedenle **Dişhekimi**'nün itirazının reddi ile **İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nca dişhekiminin Disiplin Yönetmeliğinin 8/a bendine aykırı davranışı nedeniyle verilen 2012 yılı T.D.B. Dişhekimliği Ücret Tarifesinde belirtilen Tedavi ve Muayene Ücretinin 50 katı olan 1.486,00 (bindörtüzseksenaltı) TL. para cezası ile cezalandırılmasına dair kararının; dişhekiminin daha önce disiplin cezası aldığına dair bir kaydın bulunmaması nedeniyle bu cezanın ilk ceza kabul edilmesine ve sonuç cezanın 2012 yılı T.D.B. Dişhekimliği Ücret Tarifesinde belirtilen Tedavi ve Muayene Ücretinin 10 katı olan 297,20 (ikiyüzdoksanyedi,yirmi) TL. indirilerek onaylanmasına;** karara karşı, kararın ilgililere tebliğinden başlayan 60 gün içinde iptali istemiyle Türk Dişhekimleri Birliği davalı gösterilerek Ankara İdare Mahkemesi'nde dava açılabilceğine oybirliği ile karar verildi.