

TÜRK MİLLETİ ADINA

UYAP SİSTEMİNDEKİ
ASLININ AYNI DİR ZL...10/12/2016
Yazı İşleri Müdürü Y.

T.C.
ADANA
1. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/540 Esas
KARAR NO : 2015/500

HAKİM : AYŞE KÖSE GÜL 41961
KATİP : YELİZ TAŞAR SU 93457

DAVACI :

VEKİLİ : Av.

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ : Av.

DAVA : Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 17/10/2014

KARAR TARİHİ : 16/12/2015

KARAR YAZIM TARİHİ: 22/12/2015

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ : Davacı vekili Mahkememize verdiği dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin velisi bulunduğu oğlu 'ın dişlerindeki ortodontik bozukluğun tedavisi için hasta sevki almak suretiyle Adana İlinde faaliyet gösteren Diş Hekimi 'e başvurduğunu, diş hekiminin aldığı eğitimi ve katıldığı ortodonti kurslarında edindiği eğitimler çerçevesinde gerekli tedaviyi uygulayarak hastanın dişlerindeki bozuklukların giderilmesini sağladığını, tedavi bitiminde diş hekiminin hastaya yaptığı uygulamalar için asgari ücret tarifesine göre fatura düzenlediğini, müvekkilinin, bu fatura bedelini ödemesi için Adana SGK İl Müdürlüğüne başvurduğunu, SGK'nın tedavi giderlerinin ödenebilmesi için tedavinin uzman veya doktoralı hekimlerce yapılması gerektiğinden bahisle tedavi giderinin ödenmeyeceğini bildirdiğini, açıkça tedavi yapılamayacağı düzenlenmemişken tüm kanun ve yasalara aykırı olarak Sağlık Bakanlığı ücret ödeme listesinde tedavi giderinin uzman hekimlerce yapılması halinde ödeneceğine ilişkin madde konulması ve bu maddeye atıfta bulunularak ödeme yapılmamasının kanuna aykırı olduğunu belirterek, müvekkilinin oğlu 'a hasta sevki alınmak suretiyle diş hekimince yapılan ortodontik tedaviye ilişkin a-173464 seri numaralı 04/08/2014 tarihli fatura bedeli olan 5.118,23 TL'nin davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili Mahkememize verdiği cevap layihasında özetle; davacıya 01/09/2014 tarih 25438144 sayılı ödeme emri belgesi ile 215,32 TL ödendiğini, Sağlık Uygulama Tebliğinin diğer hükümler başlıklı 2.4.1.B-3 maddesinin 2. Fıkrasında, SUT eki Ek-2/Ç listesinde (*) işaretli olan tedaviler ile aynı listenin 7.1 tanıya dayalı ortodontik tedavi işlemleri başlıklı bölümünde yer alan tedavilere ait giderlerin karşılanabilmesi için, tedavinin konularında uzman veya doktoralı diş hekimleri tarafından yapıldığının belgelendirilmesi

gerektiği hükmünün düzenlendiğini, bu özellikte olmayan tedavilerin ödemesinin yapılmadığını, müvekkili Kurumca tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığını belirterek, haksız ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davacının SGK'da ve mevcut şahsi sicil dosyasının onaylı bir örneği getirtilerek dosyaya konulmuştur.

SGK'dan davacının oğlu 'ın ortodonti tedavisine ilişkin tüm belge suretleri celp edilmiştir.

SGK'nın 03/04/2015 tarihli cevabi yazısı ile ortodonti tedavisine ilişkin tedavi fiyat listesi gönderilmiş, 05/10/2015 tarih 4969313 sayılı cevabi yazı ile davacının oğlu için yapılan ortodonti tedavisi sonrası kesilmiş fatura bedeli olan 5.118,23 TL'nin tedavi ortodonti uzmanı tarafından yapılmış olsa idi 2.399,76 TL'sinin ödeneceği bildirilmiştir.

Türk Diş Hekimleri Birliği'nin 24/08/2015 tarihli cevabi yazısında; Diş Hekimliği Fakültesinden mezun olan diş hekimlerinin 1219 Sayılı Kanun'un 29. Maddesine göre ortodonti alanında tıbbi işlem yapmaya yetkili olduğu belirtilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; sigortalı davacının oğluna diş hekimi tarafından ortodonti tedavisi uygulandığı, davalı kurum tarafından tedavinin ortodonti uzmanı tarafından yapılmaması nedeni ile tedavi bedelinin ödenmediği, Türk Diş Hekimleri Birliği'nin cevabi yazısı ile Diş Hekimliği Fakültesinden mezun olan her diş hekiminin 1219 Sayılı Kanun'un 29. Maddesine göre ortodonti alanında tıbbi işlem yapmaya yetkili olduğu anlaşıldığından SUT'a göre ödenmesi gereken 2.399,76 TL ortodonti tedavi bedelinin davacıya ödenmesine karar verilerek aşağıda belirtildiği şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1-Davanın kısmen kabulü ile
- 2.399,76 TL.'nin davalı kurumdan tahsili ile davacıya verilmesine, Fazlaya ilişkin talebin reddine,
- 2-Davalı Kurum harçtan muaf olduğundan yeniden harç alınmasına yer olmadığına, davacıdan peşin alınan 112,65 TL harcın karar kesinleştiğinde talep halinde davacıya iadesine,
- 3-Davacı tarafından yapılan 73,10 TL. yargılama giderinden kabul durumuna göre belirlenen 33,63 TL'sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, geri kalan masrafların davacı üzerinde bırakılmasına.
- 4-Davacı kendisini Avukat ile temsil ettirdiğinden dosyanın karara çıktığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık ücret tarifesi gereğince kabul durumuna göre belirlenen 1.500,00.TL. ücreti vekaletin, davalıdan alınarak davacıya verilmesine.
- 5-Davalı kendisini Avukat ile temsil ettirdiğinden dosyanın karara çıktığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık ücret tarifesi gereğince red durumuna göre belirlenen 1.500,00 TL. ücreti vekaletin, davacıdan alınarak davalıya verilmesine.
- 6-Kullanılmayan bakiye gider avansının karar kesinleştiğinde iadesine.

Dair, tefhimden itibaren 8 gün içinde Mahkememize ibraz edilecek bir temyiz dilekçesi ile Yargıtay yolu açık olmak üzere taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 16/12/2015

Katip 93457

Hakim 41961

UYAP SİSTEMİNDEKİ
ASLININ AYNIDIR 21.12.2015.
Yazı İşleri Müdürü

2/2