

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2152  
KARAR NO : 2018/248

1006  
17 Mart 2018

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : .....  
**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : .....  
**DAVALI** \_\_\_\_\_ : TÜRKİYE DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ/ANKARA  
**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Hukuk Müşaviri (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Özel ..... Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniğinde dişhekimini olarak çalışmakta olan davacı tarafından, bağlı bulunduğu Ankara Diş Hekimleri Odasından gerekli izni almaksızın .....Ankara Hastanesi'nde çalışmak suretiyle 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun 42. maddesi, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 43. maddesinde ve Türk Diş Hekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/i bendinde belirtilen yasaklanan davranışı gerçekleştirdiğinden bahisle Ankara Dişhekimleri Odası'na verilen 1.875,00 TL disiplin para cezası ile cezalandırılmasına dair kararın, davacı hakkında daha önce verilmiş disiplin cezalarının sicilden silinme sürelerinin dolmuş olduğu gözetilerek 375,00 TL para cezası şeklinde uygulanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 22.04.2015 tarih ve 064/2015 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesince, davacının Anayasa aykırılık iddiası yerinde görülmemekle, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 22.04.2015 tarih ve 064/2015 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 43. maddesinde; "Bir diş tabibi veya dişçinin müteaddit yerlerde muayenehane açarak icrayı sanat etmesi memnudur." hükmüne yer verilmiştir.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "İkinci Görev Yasağı ve Bildirim Zorunluluğu" başlıklı 42. maddesinde; "Özel kurum ve işyerinde görevli diş hekimlerinin bu görevlerini başka bir yerde de yapmaları, kayıtlı buldukları Oda Yönetim Kurulunca kabul edilmedikçe her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum veya işyerinin dişhekimliği görevini alamazlar.Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerine ait kadrolarda çalışan diş hekimlerine, kurumlarınca verilecek ikinci görevler bu hükmün dışındadır.Oda Yönetim Kurulları, ikinci görev konusunda başvuruları iş hacmi, ikinci görevlerin diş hekimleri arasında adil şekilde dağıtılması, hizmetin iyi yapılması ve benzeri hususları da gözönünde bulundurarak inceler ve gerekçeli olarak karara bağlar. Gerek diş hekimleri ve gerekse bunları istihdam eden bütün özel kurum ve işyerleri tayin, nakil, işten ayrılma ve benzeri değişiklikleri en geç bir ay içinde buldukları yerin Odalarına bildirmeye mecburdurlar.

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2152

KARAR NO : 2018/248

hükmüne, "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, dişhekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak; dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği yürürlüğe konulmuştur.

Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin "Disiplin Cezaları" başlıklı 5. maddesinde; "Dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre aşağıdaki disiplin cezaları verilir." hükmüne yer verilmiş, mezkur Yönetmeliğin 8. maddesinin i bendinde; "3224 sayılı Kanunun 42 nci maddesinde belirlenen bildirimleri yapmamak veya gerekli izinleri almadan; birden fazla özel sağlık kuruluşu açmak, birden fazla özel sağlık kuruluşunda çalışmak, başka özel sağlık kuruluşunda çalışan dişhekimini çalıştırmak" fiilinin para cezasını gerektirdiği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Özel ..... Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniğinde dişhekimisi olarak çalışmakta olan davacı tarafından, ..... Ankara Hastanesinden kendisine gelen teklif üzerine adı geçen hastanenin diş bölümünde kısmi zamanlı olarak çalışmaya başladığı, durumun Ankara Dişhekimleri Odasınınca tespiti üzerine davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda Ankara Diş Hekimleri Odasınınca davacının iki ayrı yerde çalıştığı hususunun sabit olduğunda bahisle mezkur disiplin Yönetmeliğinin 8/i bendi uyarınca muayene ücretinin 50 katı tutarında para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından bu karara karşı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'na itirazda bulunulduğu, Ankara Dişhekimleri Odasınınca verilen 1.875.0 TL disiplin para cezası ile cezalandırılmasına dair kararın, davacı hakkında daha önce verilmiş disiplin cezalarının sicilden silinme sürelerinin dolmuş olduğu gözetilerek 375.0 TL para cezası şeklinde uygulanmasına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve uyuşmazlık konusu olay birlikte değerlendirildiğinde; çalışmakta olduğu sağlık kuruluşundan başka bir sağlık kuruluşunda çalışma yapmak isteyen dişhekimlerinin bağlı buldukları odanın iznine bağlı olduğu, bu izin alınmadan birden fazla sağlık kuruluşunda çalışanlara para cezası uygulanacağı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Özel ..... Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniğinde dişhekimisi olarak çalışmakta iken bağlı bulunduğu dişhekimleri odasından izin almadan ..... Ankara Hastanesinde de kısmi zamanlı çalıştığı hususu sabit olan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2152

KARAR NO : 2018/248

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 127,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 25/01/2018 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
NAMIK CAN  
182206

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 27,70 TL
Karar Harcı	: 27,70 TL
Vekalet Harcı	: 4,10 TL
Posta Gideri	: 68,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 127,50 TL</b>

T.C.  
ANKARA  
4. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2015/2152 İdare

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : DAVALI TÜRKİYE DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

, Çankaya/ Ankara

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2018/248 Nolu Karar 25/01/2018 Tarihli, Ret Kararı -  
04/03/2018 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....

STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için