

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4816
KARAR NO : 2018/373

DAVACI _____ :
VEKİLLERİ _____ :
DAVALI _____ : TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ /ANKARA
VEKİLİ _____ : AV. YALÇIN AKBAL-Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ _____ : Davacı tarafından, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a bendine aykırı davranışta bulunduğundan bahisle 416,70-TL para cezası verilmesine ilişkin Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 31.05.2016 tarih ve 2016/001 sayılı Kararına yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2016 tarih ve 105/2016 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Kararı'nın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a bendine aykırı davranışta bulunduğundan bahisle 416,70-TL para cezası verilmesine ilişkin Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 31.05.2016 tarih ve 2016/001 sayılı Kararına yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2016 tarih ve 105/2016 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 40. maddesinde; "İcrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmüne yer verilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin, 8. maddesinde; "Tabiplik ve diş tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir vecheye verilemez. Tabip ve diş tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz." kuralı, 9. maddesinde, "Tabip ve diş tabibi, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilir. Muayenehane kapılarına veya binaların dışına asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tesbit edilebilir. Tabipler ve diş tabipleri, tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftirler. Tabelalarda en çok iki renk kullanılabilir. Işık verici vasıtalarla tabelaları süslemek yasaktır." hükmüne yer verilmiştir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 1.maddesinde; "Bu Yönetmelik, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna, 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununa, Tıbbi Deontoloji Tüzüğüne ve bu Yönetmelik hükümlerine tabi dişhekimlerinden, hukuki düzenlemelerin kendilerine yüklediği görev ve sorumlulukları yerine getirmeyenler ile uyulması zorunlu kılınan hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara veya meslek vakar ve onuruna yahut meslek düzen ve geleneklerine uymayan davranışlarda bulunanlara verilecek disiplin cezalarını göstermektedir." hükmüne, "Kapsam" başlıklı **2.maddesinde;** "Odalara kayıtlı olsun veya olmasın, yasalar gereğince dişhekimliği mesleğine mensup olanların, disiplin suçları ile bu suçlara verilecek disiplin cezaları, disiplin kurullarının oluşması, disiplin soruşturması, itiraz ve uygulama biçimleri bu yönetmelikte gösterilmiştir. Özel kanunlarında odalara üye olamayacaklarına dair hüküm bulunup da, mesleğini serbest icra edenler hakkında, bağlı bulunduğu kamu kurumunca disiplin soruşturması açılmaması veya disiplin cezası verilmemesi, bu yönetmeliğe göre işlem yapılmasını etkilemez. İlgililer hakkında cezai takibat veya hüküm tesisi, disiplin soruşturması ve disiplin cezası uygulamasına engel değildir." hükmüne, "**Para Cezası**" başlıklı **8.maddesinde** ise; "Para cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: a) Reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasını sağlamak veya yapılmasına göz yummak,..." hükmüne yer verilmiştir.

03.02.2015 tarih, 29256 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin** "Bilgilendirme ve tanıtım" başlıklı 25.maddesinde; "(1)Sağlık kuruluşları tarafından reklam yapılamaz....

(6) Bu maddede belirtilen esaslara uymayan sağlık kuruluşu işletenleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyideler uygulanır." hükmü yer almaktadır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/4816

KARAR NO : 2018/373

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı dişhekimini'in ortağı olduğu Özel..... Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nin google arama motorunda "....." başlığı ile arama yapıldığında google reklamının çıktığının tespit edildiğinden bahisle davacı hakkında inceleme başlatıldığı, inceleme neticesinde Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a bendine aykırı eylemleri nedeniyle Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu Kararı ile 416,70 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından bu karara yapılan itirazın 07.09.2016 tarih ve 105/2016 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu Kararı ile reddi üzerine, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

TDB Merkez Yönetim Kurulu'nun 13-14 Temmuz 2011 tarihli toplantısında kabul edilen **Dişhekimlerinin Her Türlü İletişim Ortamında Yayın Yapmalarına İlişkin Kılavuz'un** "Arama Motorlarına Kayıt" bölümünde; "Dişhekimleri veya dişhekimliği alanında faaliyet gösteren özel sağlık kurum ve kuruluşları tarafından hazırlanan web siteleri genel arama motorlarına kayıt ettirilebilir. Ancak bu kayıtlar sırasında sitede yer alan diğer hekimlerden farklılık gösterecek şekilde (farklı punto, çerçeve ve diğerleri) yayınlanması reklam olarak kabul edilmelidir.

İş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla rekabete yol açacak şekilde özel amaçlı arama motorlarına, rehberlerine, listelerine, veri tabanlarına ve benzerlerine kayıt yaptırılmamalıdır. İnternet kullanıcılarının kendi sitesine yönlendirilmesini sağlamak için internet kısa yolları kullanılmamalıdır. İnternet sayfasının, sadece dişhekimlerinin bulunmasına yönelik özel amaçlı arama motorlarına kayıt ettirilirken anahtar kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı veya özel sağlık kuruluşunun adı"nın, "bulunduğu şehir-ilçe-semt adı"nın ve "uzmanlık alanı ve akademik unvanlar"nın dışında bir tanıma sözcüğü ya da tümcesi kullanılmamalıdır." düzenlemesi yer almıştır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, diş tabiplerinin reklam ve reklam mahiyetinde ilanlar yapmasının yasak olduğu, diğer sebeplerle vereceği ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, uzmanlık alanını, akademik Unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davaya konu disiplin cezası verilmesine gerekçe oluşturan google arama motorunda "....." başlığı yazılarak yapılan aramada, google arama motorunda davacının ortağı olduğu Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nin 2.sırada reklam ibaresi ile yer aldığı tespit edildiği ve davacı tarafından yapılan savunmada da google internet ortamında olabilmek için para ödendiğini, klinik isimlerinin yanında "reklam" ibaresinin yer almasının google firmasının uygulaması olduğunun belirtildiği dikkate alındığında, arama motorunda daha üst sıralarda yer almak için para ödemek suretiyle arama motoruna kayıt yapıldığı anlaşıldığından, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde belirtilen hükme aykırı hareket edildiği, diğer sağlık kuruluşları aleyhine haksız rekabet yapıldığı açık olup; reklam yapmak suretiyle mevzuata aykırı hareket eden Özel Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği ortağı olan davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 148,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 15/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
NİGAR DİLİMEN
101851

Üye
BELGİN KAYA KIRIŞ
178585

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli	:	86,00 TL
TOPLAM	:	148,70 TL