

T.C
ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12.İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/552
KARAR NO : 2018/674

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN (DAVACI) :

VEKİLLERİ :

KARŞI TARAF (DAVALI): Av.YALÇIN AKBAL – Av.MUSTAFA GÜLER

Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Tandoğan Çankaya/ANKARA

İSTEMİNÖZETİ_____:

ÖzelAğız ve Diş Sağlığı Merkezi mesul müdürü olan davacının, Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesini ihlal ettiğinden bahisle asgari muayene ücretinin 50 katı olan 2.315-TL tutarında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu kararının onanmasına dair Türk Dişhekimliği Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 13.02.2017 tarihli ve 058/2017 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun Youtube adlı internet sitesinde "..... 'te" başlıklı video şeklinde yer alan tanıtımlarının, talep yaratmaya yönelik, benzer kurumlar arasında haksız rekabete yol açan nitelikte olduğu ve yapılan işin ticarileştirildiği, davacının ise sorumlu müdür sıfatıyla sağlık merkezinin bu tür faaliyetlerinden sorumlu olduğu, Türk Diş Hekimleri Birliği ve Diş Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesigereği asgari muayene ücretinin 50 katı tutarında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Dişhekimleri Odası DisiplinKurulunun kararının onanmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen 26/12/2017 gün ve E:2017/1414, K:2017/3721 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ_____ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen 26/12/2017 gün ve E:2017/1414, K:2017/3721 sayılı kararusul ve hukukauygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davacının istinaf başvurusunun **REDDİNE**, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarıncakesin olarak 29/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

KALENDER TÜREOĞLU

Üye

AYŞE BAŞARAN EROL

Üye

SEBAHATTİN ÜNAL