



**Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) :** Sivas Valiliği

**Vekili :** Av. Keziban Kübra Bakır  
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Bağdat Caddesi No:62  
Macunköy Ankara Merkez/ANKARA

**Karşı Taraf (Davacı) :**

**Vekili :** Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye Çankaya/ANKARA

**İstemin Özeti :** Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 29.05.2014 tarih ve E:2013/3965, K:2014/4420 sayılı kararının, hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Ayşe Bilge Çapraz

**Düşüncesi :** Karar düzeltme isteminin kabulüyle İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlenip dosyadaki belgeler incelendikten sonra davacının karar düzeltme istemi kabul edilerek Dairemizin 29.05.2014 tarih ve E:2013/3965, K:2014/4420 sayılı kararı kaldırılıp gereği görüşüldü:

Dava, Sivas İlinde serbest diş hekimi olarak çalışan davacının yanında çalışan diş teknisyeni İ.K.'nın personel çalışma izin belgesinin iptal edilmesine ilişkin 24.03.2014 tarih ve 2209 sayılı Sivas Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Sivas İdare Mahkemesi'nce, diş hekimlerinin, münhasıran kendi klinik hastalarının protezlerini yapmak şartıyla diş protez teknisyeni istihdam etmeden asgari araç ve gereçleri bulundurmak kaydı ile laboratuvar işlerini yapabilecekleri, bu durumda olan diş hekimleri için diş protez teknisyeni istihdam etme koşulunun diş hekiminin insiyatifinde bulunduğu, isterlerse bu koşullara uymak kaydıyla diş protez teknisyeni istihdam etmeden de kendi hastalarının protezlerini yapabilecekleri, buna karşın, diş hekimi kendi hastası dışındaki hastaların protez ihtiyaçlarını karşılayacak ise diş protez teknisyeni istihdam etmesinin zorunlu olduğu, kaldı ki bu durumda olanların laboratuvar açmak suretiyle bu işleri yapabilecekleri sonucuna varıldığından, yönetmeliğin 9. maddesi hükmünün diş hekiminin kendi klinik hastalarının protez ihtiyaçlarının karşılamak için diş teknisyeni istihdam edemeceği şeklinde yorumlanmasıyla tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un Ek 4.maddesinde; "Diş protez teknisyenliği, diş hekimi eliyle hastadan elde edilen ölçü, model ve kayıtlar üzerinde, meslek bilgisinin gerektirdiği kurallara bağlı kalarak ve diş hekiminin vereceği bilgilerle istekler dikkate alınarak, ağız protezleri, çene yüz protezleri, ortodontik aygıtlar yapmak ve gerektiğinde yapılmış protezlerle aygıtları onarmak işlemleri ile sınırlıdır." kuralına yer verilmiştir.

07.12.2005 tarih ve 26016 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Diş Protez Laboratuvarları Yönetmeliği'nin 3.maddesinde; Diş Protez Teknisyeninin, Kanun hükümleri çerçevesinde diploma veya meslek belgesi alarak diş protez teknisyeni unvanını kullanmaya hak kazanmış diş protez teknisyenliği meslek mensuplarını ifade ettiği belirtilmiş, 9.maddesinde; "Laboratuvarlar, bünyesinde ağız ve diş sağlığı hizmeti verilen kamu ve özele ait hastane ve ağız ve diş sağlığı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2015/8525  
Karar No : 2015/6883

merkezleri ile Kanuna göre mesleğini serbest olarak icra etme yetkisine sahip diş hekimi ve diş protez teknisyeni ve ayrıca ortaklarının tamamı diş hekimi ve/veya diş protez teknisyeni olan şirketler tarafından açılabilir. Diş hekimleri, münhasıran kendi klinik hastalarının protezlerini yapmak şartıyla diş protez teknisyeni istihdam etmeden asgari araç ve gereçleri bulundurmaya kaydı ile laboratuvar işleri yapabilirler. Diş hekimleri, kendi klinik hastaları dışındaki hastaların protez ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla laboratuvar sorumlusu olarak en az bir diş protez teknisyenini istihdam etmek suretiyle laboratuvar açabilirler. Ancak dişhekimleri, diş protez teknisyeni çalıştırmaksızın dışarıdan gelen protez başvurularını bizzat çalışarak karşılamak isterlerse hiçbir şekilde klinik hizmeti yürütemezler. Bu şekilde açılacak laboratuvarlar ruhsata tabidir. Birinci fıkrada belirtilen kamu ve özel sağlık kuruluşları bünyesinde açılan laboratuvarlarda diş protez teknisyeni veya diş hekimi sorumluluğunda hizmet yürütülür ve bu Yönetmelik hükümlerine uygunlukları aranır. Bu şekilde açılacak laboratuvarlara ayrıca ruhsat düzenlenmez." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Sivas İlinde serbest diş hekimi olarak faaliyet gösteren davacının yanında diş teknisyeni İ.K.'nın 05.07.2011 tarihli personel çalışma izin belgesi ile çalıştığı, davalı idarece çeşitli tarihlerde illerindeki Özel Ağız ve Diş Sağlık Hizmeti veren Muayenehane ve Polikliniklerde, Diş Protez Teknisyeni ve Diş Protez Teknisyen Yardımcılarının görev yapıp yapmayacağı konusunda Sağlık Bakanlığı'ndan görüş istendiği, Sağlık Bakanlığı'nın 10.01.2014 tarih ve 1632 sayılı yazısıyla "bir diş hekiminin, kendi hastalarının protez ihtiyacını karşılamak isterse laboratuvar işlerini kendisinin yapabileceği ancak bu amaçla muayenehanede diş protez teknisyeni istihdam edemeyeceği, diş protez teknisyeni istihdam etmek istiyorsa ayrı bir laboratuvar açması gerektiği" yönünde görüş bildirilmesi üzerine, davalı idarece muayenehane ve polikliniklerde görev yapan diş protez teknisyenlerinin çalışma belgelerinin iadesinin talep edildiği, davacı tarafından ise çalışma belgesinin teslim edilmemesi neticesinde dava konusu işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda değinilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, bir diş hekiminin kendi hastalarının protez ihtiyacını karşılamak için laboratuvar işlerini kendisinin yapması mümkün ise de bu amaçla muayenehanesinde diş protez teknisyeni istihdam edemeyeceği sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık, mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim 03.02.2015 tarih ve 29256 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin "Diş protez laboratuvarı hizmetleri" başlıklı 21. Maddesinin 2. Fıkrasında yer alan "Bu Yönetmelik kapsamındaki ADŞM hariç diğer sağlık kuruluşlarında diş protez teknisyeni/teknikeri istihdam edilemez." hükmünün yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay Onbeşinci Dairesi'nin 27.10.2015 tarih ve 2015/1803 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Sivas İdare Mahkemesi'nin 04.12.2014 tarih ve E:2014/663; K:2014/1559 sayılı kararının **BOZULMASINA**, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, 04/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Kırdar  
ÖZSOYLU

**Üye**  
Ertuğrul  
ARSLANOĞLU

**Üye**  
Mustafa  
GENÇ

**Üye**  
Hannan  
YILBAŞI

**Üye**  
Doç.Dr. Gürsel  
ÖZKAN

