

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2020/326

T RAZ EDEN (DAVACILAR) : 1-Türk Tabipleri Birli i
2-Türk Di Hekimleri Birli i
VEK L : Av. Mustafa Güler
UETS Kodu: 16445-44822-03957 (E-Tebligat)
KAR I TARAF(DAVALILAR) : 1-Sa lık Bakanlı ı
UETS Kodu: 35756-76579-89740 (E-Tebligat)
VEK LLER : Av. Cansu Güney Demirbilek
Hukuk Mü aviri Tülay Yalçın nci
2-Ki sel Verileri Koruma Kurumu
UETS Kodu: 35192-02919-89851 (E-Tebligat)
VEK L : Av. Yasemin Örs

STEM N KONUSU : 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren, Ki sel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmelik'in dayana ı olan Cumhuriyet Kanunu'nun Te kilatı Hakkında Cumhuriyet Kanunu'nun Kararnamesi'nin 378. maddesinin Anayasa'ya aykırı oldu undan bahisle iptali için Anayasa Mahkemesine ba vurulması ile anılan Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesinin, 7. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinin 2. fıkrasındaki "denetleme ve düzenleme" ibaresinin, 13. maddesinin 1. fıkrasının ve 21. maddesinin 3. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danı tay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin 05/02/2020 tarih ve E:2019/10346 sayılı karara, davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedirler.

DAVACILARIN DD ALARI : Davacılar tarafından, Yönetmelik'in dayana ı olan Cumhuriyet Kanunu'nun Te kilatı Hakkında Cumhuriyet Kanunu'nun Kararnamesi'nin 378. maddesinin, Anayasa'nın 20., ve 104/17. maddesine aykırı oldu u; Yönetmelik'in 6. maddesinde, hasta verilerine eri ebilecek ki iler bakımından birtakım sınırlamalara yer verildi i, ancak 4. fıkranın birinci cümlesinde, düzenlenen bu sınırlamaları tümüyle bo a çıkartacak ekilde, anılan sınırlamaların/eri im kurallarının Sa lık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlü ü tarafından yeniden de erlendirilebilece i düzenlenerek söz konusu kuralların farklı biçimde düzenlenmesine olanak sa landı ı; Yönetmelik'in 7. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenleme ile kimliksizle tirilmi sa lık verilerinin, Bakanlık tarafından ba ka verilerle e le tirilerek kimlikli hale getirilmesini gerekli kılan me ru bir amacın bulunmadı ı; aynı maddenin 2. fıkrası ile 6698 sayılı Kanun'un 6/3 maddesinde belirtilen sınırlı amaçların geni letilerek Kanun'da yeri olmayan "...denetleme ve düzenleme..." amaçlarına da yer verildi i, i leme amaçlarının geni letilmesinin hukuka aykırı oldu u; Yönetmelik'in 13. maddesinin 1. fıkrası ile ki sel sa lık verileri hatalı girilen ki inin, ilgili sa lık kurulu una ba vurması suretiyle gerekli ara tırmanın kayna ında yapılip düzeltilebilmesi yerine oldukça uzun ve karma ık bir

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tiraz No : 2020/326

yol tercih edildi i, bu tercihin, veri sorumlusuna iletilen taleplerin en kısa süre içinde sonuçlandırılmasına ili kin yasal gereklili e aykırı oldu u gibi veri düzeltme talebi üzerine, il sa lık müdürlü ü, sa lık kurulu u ve genel müdürlük yazı malarıyla söz konusu verilere eri me yetkisi olmayan pek çok görevlinin ilgili ki inin sa lık verilerine eri ecek olmasının, ki isel verilerin i lenmesinde sınırlı ve ölçülü olma ilkelerini ihlal etti i; Yönetmelik'in 21. maddesinin 3. fıkrasındaki yaptırım hükmünün, muayenehane, poliklinik, tıp merkezi ve özel hastaneler bakımından hukuki dayana ının bulunmadı ı, 3359 sayılı Kanun'un 3. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi uyarınca Bakanlık ile ba lı ve ilgili kurulu larının dahil olaca ı ülke çepında bir kayıt ve bildirim sisteminin Sa lık Bakanlı ı tarafından kurulabilece i, muayenehane, poliklinik, tıp merkezi ve özel hastaneler Sa lık Bakanlı ının ba lı ya da ilgili kurulu u olmadı ından, Bakanlık tarafından kurulan merkezi sa lık veri sistemine bütün sa lık kurulu larının katılmalarını zorunlu tutan bir düzenlemenin bulunmadı ı ileri sürülmektedir.

DANI TAY TETK K HÂK M REF KA ALTINOK'UN DÜ ÜNCES : Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında, e-nabız hesabı olmayan hastaların sa lık verilerine eri ebilecek ki iler bakımından birtakım sınırlamalara yer verilmi , aynı maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesinde ise anılan sınırlamaların/eri im kurallarının Sa lık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlü ü tarafından yeniden de erlendirilebilece i belirtilerek 3. fıkra ile getirilen eri im kuralları etkisiz hale getirilmi ve sınırlamaların getirilmesi ile güdülen amaç ile çeli kili bir durum yaratılmı tır. Nitekim konuya ili kin kuralların belirlendi i maddenin bir fıkrasında düzenlenen kuralların, bir di er fıkrasıyla tamamen bertaraf edilmesi ve bu kuralların uygulanmaması sonucunu do uracak ekilde bir hüküm getirilmesi düzenleyici i lemin i levi ile de ba da mamaktadır. Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nda ki isel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulan sa lık verilerinin merkezi bir sistemde, veriler arasında kurulacak ba larla kimliklendirilmesine olanak sa layacak ekilde tutulmasını di er bir ifadeyle sa lık kurulu larından kimliksiz gönderilen verilerin Bakanlık tarafından ba ka verilerle e le tirilerek kimlikli hale getirilmesini 6698 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sayılan amaçlardan biriyle ba da tırmaya olanak bulunmadı ı gibi ki isel verilerin i lenmesinde dikkate alınması gereken temel ilkelerden olan "i lendikleri amaçla ba lantılı, sınırlı ve ölçülü olma" ilkesine uygun oldu undan da söz edilemeyece i sonucuna varıldı ından Yönetmelik'in "Bakanlık birimlerinin verilere eri imi" ba lıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında ve 6698 sayılı Kanun'un 6/3 maddesinde sayma yoluyla belirlenen amaçların geni letilmesi sonucunu do uran aynı maddenin 2. fıkrasındaki "denetleme ve düzenleme" ibarelerinde hukuka uyarlık bulunmadı ı, Yönetmelik'in 21. maddesinin 3. fıkrasındaki düzenleme yönünden ise Bakanlık tarafından kurulan merkezi sa lık veri sistemine muayenehanelerin katılmalarını zorunlu tutan bir düzenleme bulunmadı ından düzenlemenin muayenehaneler yönünden hukuki dayana ının mevcut olmadı ı sonucuna varıldı ından, davacıların itirazlarının kısmen kabulü ile bu kısımlar yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, her ne kadar Kurulumuzun 14/09/2020 tarihli ara kararı ile uyu mazlıkta uygulanacak kural niteli inde bulunan 1 sayılı Cumhuriyet Kanunu'nun Kararnamesi'nin 378. maddesinin 1., 2. (son cümlesi hariç), 3., 4. ve 6. fıkralarının Anayasa'ya aykırı oldu u kanısına varılarak iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmi ve Anayasa Mahkemesince verilecek kararın, bakılan davanın sonucunu etkileyecek olması nedeniyle Anayasa Mahkemesinin bu konuda verece i karara kadar veya Anayasa Mahkemesince be ay içinde karar verilmemesi halinde bu süre sonunda dosyadaki bilgi ve belgeler esas alınarak bir karar verilmek üzere dava dosyasının görü ülmesinin geri bırakılmasına karar verilmi se de, Anayasa'nın 152. maddesinde, Anayasa Mahkemesinin, i in kendisine geli inden başlamaya üzere be ay içinde kararını vererek açıklayaca ı, bu süre içinde karar verilmezse mahkemenin davayı yürürlükteki kanun hükümlerine göre sonuçlandıraca ının düzenlendi i ve Anayasa Mahkemesince henüz bir karar verilmedi i görüldü ünden, i in esasının incelenmesine karar verilerek, gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT:

07/04/2016 tarih ve 29677 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6698 sayılı Ki isel Verileri Koruma Kanunu'nun;

"Amaç" ba lıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, ki isel verilerin i lenmesinde ba ta özel hayatın gizlili i olmak üzere ki ilerinin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve ki isel verileri i leyen gerçek ve tüzel ki ilerinin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir." hükmü,

"Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde; "Bu Kanun hükümleri, ki isel verileri i lenen gerçek ki iler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla i leyen gerçek ve tüzel ki iler hakkında uygulanır." hükmü,

"Özel nitelikli ki isel verilerin i lenme artları" ba lıklı 6. maddesinde; "(1) Ki ilerinin ırkı, etnik kökeni, siyasi dü üncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi veya di er inançları, kılık ve kıyafeti, dernek, vakıf ya da sendika üyeli i, sa lı ı, cinsel hayatı, ceza mahkûmiyeti ve güvenlik tedbirleriyle ilgili verileri ile biyometrik ve genetik verileri özel nitelikli ki isel veridir.

(2) Özel nitelikli ki isel verilerin, ilgilinin açık rızası olmaksızın i lenmesi yasaktır.

(3) Birinci fıkrada sayılan sa lık ve cinsel hayat dı ındaki ki isel veriler, kanunlarda öngörülen hâllerde ilgili ki inin açık rızası aranmaksızın i lenebilir. Sa lık ve cinsel hayata ili kin ki isel veriler ise ancak kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülü ü altında bulunan ki iler veya yetkili kurum ve

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tiraz No : 2020/326

kurulu lar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın i lenebilir.

(4) Özel nitelikli ki isel verilerin i lenmesinde, ayrıca Kurul tarafından belirlenen yeterli önlemlerin alınması arttır." hükmü yer almaktadır.

10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin Sağlık Bakanlığının düzenlendiği Onüçüncü Bölümünde yer alan "Bilgi toplama, i leme ve paylaşma yetkisi" başlıklı 378. maddesinde, "(1) Sağlık hizmeti almak üzere, kamu veya özel sağlık kuruluşları ile sağlık mesleği mensuplarına müracaat edenlerin, sağlık hizmetinin gereği olarak vermek zorunda oldukları veya kendilerine verilen hizmete ilişkin kişisel verileri i lenebilir.

(2) Sağlık hizmetinin verilmesi, kamu sağlığının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi tedavi his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi ile sağlık hizmetlerinin planlanması ve maliyetlerin hesaplanması amacıyla Bakanlık, birinci fıkra kapsamında elde edilen verileri paylaşarak i leyebilir. Bu veriler, Kişisel Verilerin Korunması Kanununda öngörülen şartlar altında aktarılamaz.

(3) Bakanlık, ikinci fıkra gereğince toplanan ve i lenen kişisel verilere, ilgili kişilerin kendilerinin veya yetki verdikleri üçüncü kişilerin erişimlerini sağlayacak bir sistem kurar.

(4) Üçüncü fıkraya göre kurulan sistemlerin güvenli ve güvenilirliği ile ilgili standartlar Kişisel Verileri Koruma Kurulunun belirlediği ilkelere uygun olarak Bakanlıkça belirlenir. Bakanlık, ilgili mevzuat uyarınca elde edilen kişisel sağlık verilerinin güvenliğini sağlanması için gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla, sistemde kayıtlı bilgilerin hangi görevli tarafından ne amaçla kullanıldığının denetlenmesine imkân tanıyan bir güvenlik sistemi kurar.

(5) Sağlık personeli istihdam eden kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişiler, istihdam ettiği personeli ve personel hareketlerini Bakanlıkça bildirmekle yükümlüdür.

(6) Kişisel sağlık verilerinin i lenmesi, güvenli ve bu maddenin uygulanması ile ilgili diğer hususlar Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." hükmü bulunmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

HUKUK DEĞERLENDİRME:

Dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesinin 1. fıkrası, 7. maddesinin 2. fıkrasındaki "denetleme ve düzenleme" ibaresi, 13. maddesinin 1. fıkrası ve 21. maddesinin 3. fıkrası yönünden; yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için anılan Kanun'un aradığı koşulların gerçekleşmesi mümkün olduğu anlaşıldığından, davacıların bu kısma yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tiraz No : 2020/326

Davacıların, Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesine yönelik itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmelik'in "Sa lık personelinin verilere eri imi" ba lıklı 6. maddesinin 1. fıkrasında, sa lık hizmeti sunumunda görevli ki ilerinin; ilgili ki inin sa lık verilerine ancak, verilecek olan sa lık hizmetinin gere i ile sınırlı olmak kaydıyla eri ebilece i düzenlenmi , 2. fıkrasında e-nabız hesabı bulunanlara yönelik kurallar belirlenmi ve 3. fıkrasında ise e-Nabız hesabı bulunmayan ki ilerinin sa lık verilerine Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan istisnai amaçlarla sınırlı olmak üzere ancak; ki inin, kayıtlı oldu u aile hekimi tarafından herhangi bir süre sınırı olmaksızın, sa lık hizmeti almak üzere randevu aldı ı hekim tarafından, randevunun alındı ı gün ile sınırlı olmak kaydıyla ve alınan sa lık hizmeti ile do rudan ba lantılı i lemler sonlanana kadar, sa lık hizmeti almak üzere giri yaptı ı sa lık hizmeti sunucusunda görev yapan hekimler tarafından, yirmi dört saat süre ile sınırlı olmak kaydıyla ve hastanın yatı nın yapıldı ı sa lık hizmeti sunucusunda görev yapan hekimler tarafından, hasta sa lık hizmeti sunucusundan taburcu olana kadar eri ilebilece i kurala ba lanmı tır. Bununla birlikte maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesinde, 3. fıkrada yer alan eri im kurallarının, Bakanlı ın sa lık hizmeti sunumu ihtiyaçlarına göre ve Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrası kapsamında Genel Müdürlük tarafından yeniden de erlendirilebilece i yolunda bir düzenleme getirilmi tir.

Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nda ki isel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulan sa lık verilerine eri imde, 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'nin 378. maddesinin 6. fıkrasındaki, ki isel sa lık verilerinin i lenmesi, güvenli i ve maddenin uygulanması ile ilgili di er hususların Bakanlıkça yürürlü e konulan yönetmelikle düzenlenece i kuralına ve verilerin i lenmesinde sınırlı ve ölçülü olma yükümlülü üne uygun ve amaçla ba lantılı olarak, Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında, e-nabız hesabı olmayan hastaların sa lık verilerine eri ebilecek ki iler bakımından birtakım sınırlamalara yer verilmi tir. Ancak aynı maddenin 4. fıkrasının birinci cümlesindeki, anılan sınırlamaların/eri im kurallarının Sa lık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlü ü tarafından yeniden de erlendirilebilece i yolundaki düzenleme, 3. fıkra ile getirilen eri im kurallarını etkisiz hale getirdi i gibi sınırlamaların getirilmesi ile güdülen amaç ile de çeli mektedir.

Nitekim konuya ili kin kuralların belirlendi i maddenin bir fıkrasında düzenlenen kuralların, bir di er fıkrasıyla tamamen bertaraf edilmesi ve bu kuralların uygulanmaması sonucunu do uracak ekilde bir hüküm getirilmesi düzenleyici i lemin i levi ile de ba da mamaktadır.

Öte yandan, yeniden de erlendirme kavramının; söz konusu kuralların farklı biçimde düzenlenmesine ve Yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin de i tirilmesi veya bütünüyle kaldırılması niteli indeki i lemlerin tesisine olanak sa ladı ı da dikkate alındı ında, bu durumun konunun yönetmelikle düzenlenmesi gerekti i yolundaki Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'ne aykırı olaca ı gibi yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2020/326

de i tirilmesi veya bütünüyle kaldırılması niteli i lemlerin de yönetmelikle yapılması gerekti ine ili kin usulde paralellik ilkesinin ihlali sonucunu do uraca nda da ku ku bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan eri im kurallarını etkisizle tiren, getirilen sınırlandırmaları bertaraf ederek uygulanmaması sonucunu do uran aynı zamanda yönetmelikle düzenlenmesi gereken konuların farklı idari tasarruflarla belirlenmesine olanak tanıyan dava konusu Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesinde hukuka uyarlık bulunmadı ı, uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya imkânsız zararların do masına yol açaca ı sonucuna ula ılmı tır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacıların T RAZININ KISMEN KABULÜNE,

2.Danı tay Onuncu Dairesinin 05/02/2020 tarih ve E:2019/10346 sayılı kararının, dava konusu Yönetmelik'in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin kısmının kaldırılmasına,

3.2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen artların birlikte gerçekle ti i anla ıldı ndan, Yönetmeli in 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesinin **YÜRÜTMES N N DURDURULMASINA,**

4.Davacıların di er maddelere yönelik T RAZININ REDD NE,

5.20/04/2022 tarihinde oyçoklu u ile karar verildi.

Ba kan Hasan GÜZELER (XXX)	Üye Ziya ÖZCAN (XXX)	Üye Mustafa GÖKÇEK (X)	Üye Ali KAZAN	Üye Bilal ÇALI KAN (X)
Üye Hasan ODABA I (XXX)	Üye Muhsin YILDIZ (XXX) (XXXX)	Üye Hasan ÖNAL (XX)	Üye Bilge APAYDIN (XXX)	Üye Fatih TERZ (XXX)
	Üye Recep KILIÇ (X)	Üye Ömer C VR (X)	Üye Sami KARATEK N (X)	

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2020/326

KAR IOY

X- 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren, Ki isel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmelik'in; "Sa lık personelinin verilere eri imi" ba lıklı 6. maddesinin 4. fıkrasının birinci cümlesi yönünden, uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleşmedi i anla ıldı ından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerekti i oyuyla, ço unluk kararının anılan düzenlemeye ili kin kısmına katılmıyoruz.

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Recep
KILIÇ

Üye
Ömer
C VR

Üye
Sami
KARATEK N

KAR IOY

XX- 6698 sayılı Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrasında, ki isel sa lık verilerinin ancak kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülü ü altında bulunan ki iler veya yetkili kurum ve kurulu lar tarafından ilgilinin açığı rızası aranmaksızın i lenebilece i düzenlenmi tir.

Dava konusu Yönetmelik'in "Bakanlık birimlerinin verilere eri imi" ba lıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında; sa lık hizmeti sunucuları tarafından merkezi sa lık veri sistemine kimliksizle tirilerek gönderilen sa lık verilerini, ili kisel veri tabanı aracılı ı ile ait oldukları ki ilerle e le tirmeye yetkili ki ileri Bakanlı ın birim amirlerinin ayrı ayrı belirleyerek Genel Müdürlükten bu ki ilerinin yetkilendirilmesini talep edece i ve her birimin amirinin, kendi biriminden en fazla üç ki inin yetkilendirilmesini talep edebilece i hükmü yer almaktadır.

Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nda ki isel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulan sa lık verilerinin merkezi bir sistemde, veriler arasında kurulacak ba larla kimliklendirilmesine olanak sa layacak ekilde tutulmasını di er bir ifadeyle sa lık kurulu larından kimliksiz gönderilen verilerin Bakanlık tarafından ba ka verilerle e le tirilerek kimlikli hale getirilmesini 6698 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sayılan amaçlardan biriyle ba da tırmaya olanak bulunmadı ı gibi ki isel verilerin i lenmesinde dikkate alınması gereken temel ilkelerden olan "i lendikleri amaçla ba lantılı, sınırlı ve ölçülü olma" ilkesine uygun oldu undan da söz edilemeyece i sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, kimliksiz gönderilen verilerin Bakanlık tarafından ba ka verilerle e le tirilerek kimlikli hale getirilmesini gerekli kılan me ru bir amacın bulunmadı ı; Bakanlı ın, sa lık hizmetleriyle ilgili süreçleri ki isel bilgiden arındırılmı verilerden izleyebilece i gibi sa lık hizmetleriyle ilgili denetimlerin de söz konusu verilerin kimlikli olarak saklandı ı sa lık kurumlarında yapılaca ı hususu dikkate alındı ında, 6698 sayılı Kanun'un 6. maddesinde sayılan amaçlardan herhangi biriyle açıklanamayan bu yetkilendirmenin hukuka aykırı oldu u ve uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların do masına yol açaca ı sonucuna ula ıldı ından, davacıların dava konusu Yönetmelik'in 7. maddesinin 1. fıkrasına yönelik itirazlarının kabulü ile anılan maddenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekti i oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

Üye
Hasan
ÖNAL

KAR IOY

XXX- Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nda, sa lık verileri ki isel verilerden ayrı ve daha özel korumaya tabi tutulmu , Kanun'un 6. maddesinin 3. fıkrasında, ki isel sa lık verilerinin ancak kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amacıyla, sır saklama yükümlülü ü altında bulunan ki iler veya yetkili kurum ve kurulu lar tarafından ilgilinin açık rızası aranmaksızın i lenebilece i düzenlenmi tir.

Dava konusu Yönetmelik'in "Bakanlık birimlerinin verilere eri imi" ba lıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında; sa lık hizmeti sunucuları tarafından merkezi sa lık veri sistemine kimliksizle tirilerek gönderilen sa lık verilerini, ili kisel veri tabanı aracılı ı ile ait oldukları ki ilerle e le tirmeye yetkili ki ileri Bakanlı ın birim amirlerinin ayrı ayrı belirleyerek Genel Müdürlükten bu ki ilerın yetkilendirilmesini talep edece i ve her birimin amirinin, kendi biriminden en fazla üç ki inin yetkilendirilmesini talep edebilece i düzenlenmi ve aynı maddenin 2. fıkrasında, yetkilendirilen kullanıcıların bu yetkiyi, yalnızca sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi ile denetleme ve düzenleme görevleri kapsamında, ki isel veri koruma mevzuatı ilkelerine uygun olarak kullanabilece i kuralı yer almı tır.

Bakanlı ın ilgililerin ki isel sa lık verilerini ancak 6698 sayılı Kanun'un 6/3 maddesinin ikinci cümlesi uyarınca i leyebilece i; bu hükümler ı ında Yönetmelik'in 7. maddesinin 2. fıkrası incelendi inde, 6698 sayılı Kanun'un 6/3 maddesinde sayma yoluyla belirlenen amaçların geni letildi i; Kanun'da sayılan kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbî te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi amaçları arasında yer almayan "...denetleme ve düzenleme..." ibarelerine yer verilerek i leme amaçlarının geni letilmesinde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Her ne kadar Sa lık Bakanlı ı tarafından söz konusu ibarelerin Kanun'un 28. maddesinde yer aldı ı ve Yönetmelik düzenlemesine bu maddenin dayanak olu turdu u ileri sürülmü se de, Kanun'un " stisnalar" ba lıklı 28. maddesinde, ki isel veri i lemenin kanunun verdi i yetkiye dayanılarak görevli ve yetkili kamu kurum ve kurulu ları ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larınca, denetleme veya düzenleme görevlerinin yürütülmesi ile disiplin soru turma veya kovu turması için gerekli olması durumunda, Kanun'un amacına ve temel ilkelerine uygun ve orantılı olmak kaydıyla veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülü ünü düzenleyen 10., zararın giderilmesini talep etme hakkı hariç, ilgili ki inin haklarını düzenleyen 11. ve Veri Sorumluları Siciline kayıt yükümlülü ünü düzenleyen 16. maddelerinin uygulanmayaca ının düzenlendi i görüldü ünden, bu iddiaya itibar edilmemi tir.

Öte yandan, davalı idarelerden Ki isel Verileri Koruma Kurulunun savunmasında anılan fıkra yönünden; taslak metinde yer alan "yetkilendirilen kullanıcıların bu yetkiyi yalnızca sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi kapsamında ki isel veri

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2020/326

koruma mevzuatı ilkelerine uygun olarak kullanabilece i" yönündeki hükmün 6698 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yer alan amaçları içermesi nedeniyle Kanun'a aykırı görülmedi i hususu da belirtilmi tir.

Bu itibarla, yönetmelik düzenlemelerinin kanuna aykırı hükümler içermeyece i kuralı kar ısında, dava konusu Yönetmelik'te, 6698 sayılı Kanun'un 6/3 maddesinde sayma yoluyla belirlenen amaçlar arasında yer almayan "denetleme ve düzenleme" ibarelerine yer verilmesinde hukuka ve üst norma uyarlık bulunmadı ı sonucuna varıldı ından, davacıların dava konusu Yönetmeli in 7. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "denetleme ve düzenleme" ibarelerine yönelik itirazlarının kabulü ile anılan kısımların yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekti i oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Ba kan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
ODABA I

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Fatih
TERZ

KAR IOY

XXXX- 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 3. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi uyarınca Bakanlık ile ba lı ve ilgili kurulu larının dahil olaca ı ülke epinde bir kayıt ve bildirim sisteminin Sa lık Bakanlı ı tarafından kurulabilece i düzenlenmi tir.

Dava konusu Yönetmelik'in "Yaptırım" ba lıklı 21. maddesinin 3. fıkrasında ise merkezi sa lık veri sistemine Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir ekilde veri gönderimi yapmayan sa lık hizmeti sunucularına, 3359 sayılı Kanun'un Ek 11. maddesinin 3. fıkrasına göre i lem tesis edilece i düzenlenmi tir. Düzenlemede atıfta bulunulan 3359 sayılı Kanun'un Ek 11. maddesinin 3. fıkrasında ise, Bakanlıkça belirlenen kayıtları uygun ekilde tutmayan veya bildirim zorunlulu unu yerine getirmeyen sa lık kurum ve kurulu larının iki defa uyarılaca ı, uyarıya uymayanlara idari para cezası verilece i belirtilmi tir.

Dava konusu Yönetmelik'te, sa lık hizmeti sunucusunun, sa lık hizmetini sunan veya üreten gerçek ki iler ile kamu hukuku ve özel hukuk tüzel ki ileri olarak tanımlandı ı, 21. maddesinde ise veri gönderimi yapmayan sa lık hizmeti sunucularına yaptırım öngörüldü  anla ılmakla birlikte, Bakanlık tarafından kurulan merkezi sa lık veri sistemine muayenehanelerin katılmalarını zorunlu tutan bir düzenlemenin bulunmadı ı, dolayısıyla düzenlemenin muayenehaneler yönünden hukuki dayana ının mevcut olmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Yönetmelik'in "Yaptırım" ba lıklı 21. maddesinin 3. fıkrasında muayenehaneler yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ından, davacıların bu kısma yönelik itirazının kabulü ile anılan fıkranın muayenehaneler yönünden yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekti i oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum.

ye
Muhsin
YILDIZ

E/K