

T.C.
İSPİR
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
"Beraat"

DOSYA NO : 2016/62 Esas
KARAR NO : 2017/64
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2016/59

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : HALİME KAYA 190044
KATİP : TANER NADAROĞLU 142095

DAVACI : K.H.
SANIK :
SANIK :
SANIK :
MÜDAFİİLERİ : Av. YALÇIN AKBAL, Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Tandoğan Çankaya/ ANKARA
Av. MUSTAFA GÜLER, Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Tandoğan(Anadolu Meydanı)06570 Çankaya/ ANKARA

SUÇ : 3359 Sayılı Yasanın ek 11.maddesine muhalefet,
SUÇ TARİHİ : 04/05/2016
SUÇ YERİ : ERZURUM/İSPİR
KARAR TARİHİ : 11/09/2017

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İddia: İspir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 14/06/2016 tarih ve 2016/59 Esas sayılı iddianamesi ile; sanıklar A..., T..... ve B..... hakkında 3359 sayılı Yasanın Ek 11. Maddesine muhalefet etmek suçundan eylemlerine uyan 3359 sayılı Yasanın Ek 11. Maddesi ve TCK'nın 53. maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

Sanık A.... Mahkememiz Huzurundaki Savunmasında; "Ben aynı zamanda ... Başkanlığı görevini yapıyorum. Sanık T... benim oğlum olur. Ben kendim Erzurum ilinde oğlum ile birlikte poliklinik işletiyorum. İspir ilçesindeki hastalarım doğrultusunda İspir'e poliklinik açmaya karar verdik ve burada açacağımız şubede B..... isimli diş hekimimiz çalışacaktı. Ayrıca kısmi zamanlı olarak T.... da çalışacaktı. Tabelayı da buna göre hazırlamıştık. Bu süreçte bizim baklanlık ile de irtibatımız devam etmişti. Erzurum İl Sağlık Müdürlüğü Ağız ve Diş Sağlığı Şube Müdürlüğü Şube Müdürü M... ile irtibatlaştık. Kendisi bize bakanlıktan bir sorun olmadığını, yönetmelik gereğince de bir eksiklik bulunmadığını söyledi, açabileceğimizi söyledi. Ancak buna ilişkin yazılı bir belgemiz yoktur. Biz de bunun

üzerine gerekli olan evrakları tamamladık, polikliniğimizi açtık ve hasta kabullerimizi yaptık. 6 ay sonra ruhsat işlemlerine olumsuz cevap verildi. Biz de Erzurum İdare Mahkemesine başvurduk. Yürütmeyi durdurma talep ettik. Ancak İl Sağlık Müdürlüğü polikliniğimizi kapattı. Ben de bunun üzerine tüm resmi işlemleri gerçekleştirerek polikliniği kapattım. B.... diğer tüm eksiklikleri tamamlayarak kendi adına muayenehane olarak açtı. Biz devletin vermiş olduğu diplomalarla çalışan ve hiç bir şekilde bir hekimin kaçak olarak çalışmasını tasvip etmeyen hekimleriz. Usulsüzlük anlamında bakanlık ön prosedürü ile bir sıkıntı olmuştur. Suç işleme kastımız yoktur. Üzerime atılı suçun sübutu halinde hakkımda hükümleri ve sonuçları tarafıma anlatılan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesinikabul etmiyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık T... Mahkememiz Huzurundaki Savunmasında; "Ben babam A... ile birlikte İspir ilçesinde bir şube açmaya karar verdik. İsmi gçren M... ile görüştük. Kendisi şube anlamında mevzuatı çok bilmediğini, bakanlık ile görüşerek bize bilgi vereceğini söyledi. Bunun üzerine M... şubeyi açabileceğimizi, mevzuat açısından herhangi bir sıkıntı olmadığını sözlü olarak belirtti. Biz de gerekli işlemleri yaparak ilgili yerlerden gerekli belgeleri temin etmeye çalışarak şubemizi açtık. Aynı zamanda ruhsat işlemlerimizi de babam ve ben birlikte yürütüyorduk. Ruhsat işlemleri için ortalama 5-6 ay kadar bekledik. Bakanlıktan olumsuz cevap gelmesi üzerine Erzurum İdare Mahkemesine dava açtık. Aynı zamanda biz işlemin sürüncemede kalmaması açısından ilgili kişiler ile görüşmeye gittik. Geçen zaman zarfında eski müdürün değiştiğini yerine M....'ın geldiğini söylediler. M... isimli kişi yeni atandığından dolayı çok fazla bilgisinin bulunmadığını, bu hususu bakanlık ile görüşüp bize bildireceğini söyledi. Ancak kendisi bize dönüş yapmadı. Biz de İl Sağlık Müdürü ile randevu talebinde bulunduk. Ancak dava açtığımız için bizimle görüşmek istemediği belirtildi. Bu arada valilik poliklinik şubemizi kapattı. Biz de kapanmaya ilişkin resmi belgeleri tamamladık. Bunun üzerine B.... muayenehane olarak kendi adına açtı ve halende faaliyete devam etmektedir. Biz dış hekimliği haricinde başkaca bir işlem yapmadık. Kaçak çalışmaya ilişkin asla bir düşüncemiz olmamıştır. Eğer kaçak çalışmak isteseydik Maliye ve gerekli olan kurum ve kuruluşlara başvurularda bulunmazdık dedi. Üzerime atılı suçun sübutu halinde hakkımda hükümleri ve sonuçları tarafıma anlatılan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesinikabul etmiyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık B... Mahkememiz Huzurundaki Savunmasında; " 16/09/2015 tarihinde söz konusu yer fiilen faaliyete geçmiştir. Aynı zamanda ilgili yerlerle ruhsat işlemleri içim başvuruda bulunulmuştur. Ancak İl Sağlık Müdürlüğü tarafından ruhsat işlemleri sürüncemede bırakılmıştır. 29/01/2016 tarihinde de ruhsat başvurusuna ilişkin olarak olumsuz cevap gelmiştir. Biz bu olayı çözüme kavuşturmak için sürekli girişimlerde bulunulduğunu biliyorum. İl Sağlık Müdürlüğünden de olumsuz cevap gelince ruhsatı kendi üzerime almaya karar verdim. 18/07/2016 tarihinden itibaren de ruhsatlı olarak kendi adıma işletmekteyim. Ben İspir'de ikamet ettiğim için olayların tüm safalarını bilmem. Ruhsatsız olarak iş yeri açma gibi bir niyetimiz yoktur. Üzerime atılı suçun sübutu halinde hakkımda hükümleri ve sonuçları tarafıma anlatılan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesinikabul etmiyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık B... Mahkememizin 03/05/2017 Tarihli 3. Celsesindeki Savunmasında: "Önceki beyanlarımı aynen tekrar ederim suç işleme kastım yoktur, olaki mahkemeniz aksi kanaatte olur ise her ne kadar daha önceki beyanlarımda Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasını kabul etmediğimi belirtmiş isem de artık Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasını kabul ediyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanıklar Müdafii Av. Mustafa GÜLER Mahkememiz Huzurundaki Savunmalarında: " Yazılı beyanlarımızı aynen tekrar ederiz. Hekimlik mesleğinin yapılması hiçbir biçimde suç olarak kabul edilemez. İdari eksiklikler ancak idari cezaları gerektirir. 3359

Sayıli Yasanın Ek 11. Maddesinin ceza normu kabul edilse dahi her biri diş hekimini olan sanıkların hiçbir biçimde suç işleme kasıtları yoktur. Beraatlerine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca Erzurum 1. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararı mahkemenize sunuyorum.Öncelikle istenilmiş olan müzekkere cevabına ilişkin olarak yazılı beyanlarımı ibraz ediyorum. İddianamede bahsi geçen suça ilişkin olarak her 3 sanık açısından da suçun vasıf ve nitelikleri oluşmamıştır. Mahkemeniz aksi kanaatte ise de suçun manevi unsuru olan kast unsuru eksiktir. Bu sebeple her 3'ü açısından da ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesini talep ediyoruz." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanıkların sosyal- ekonomik durumlarına ilişkin müzekkerelerin dosya arasına alındığı görüldü.

Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nin 30/05/2016 tarih ve 2016/442 Esas sayılı yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararının dosya arasına alındığı görüldü.

Erzurum İl Sağlık Müdürlüğü tarafından gönderilen 01/10/2016 tarihli müzekkere cevabının dosya arasına alındığı görüldü.İncelenmesinde; en az iki diş hekiminin tam zamanlı olarak poliklinikte çalışması gerektiği, adi ortaklık şeklindeki şirketlerin tüzel kişiliği olmadığı, kar ortaklığı söz konusu olduğu için ortak olan diş hekimlerinin ortak oldukları poliklinikte çalışmaları gerektiği, poliklinik sahibi gerçek kişilerin yanlarında başka bir diş hekimini çalıştırmalarına izin verilmeyeceği, dolayısıyla adi şirket olarak açılmış olan poliklinik sahiplerinin şube niteliğinde başka bir adreste poliklinik açamayacakları belirtilmiştir.

İddia, sanıkların savunmaları, gelen müzekkere cevapları, ilgili tutanaklar ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; sanıkların diş hekimini oldukları, sanıklardan A.... ve T....'un Erzurum'da polikliniklerinin bulunduğu, İspir İlçesinde de faaliyette bulunmak için diğ er sanık B... ile anlaşarak şube açmaya karar verdikleri, açılacak olan şube de sanıklardan B... ve T....'un birlikte çalışacağı ve buna uygun olarak tabela ve ruhsat işlemlerine başlanıldığı, ruhsat işlemleri ile ilgili şifai görüşmelerin yapıldığı, bu zaman aralığında ruhsat işlemleri tamamlanmadan şube olarak açılan yerin faaliyete geçerek hasta kabule başlandığı ancak daha sonra ruhsatın verilmeyeceğinin bildirildiği olayda; sanıkların diplomalı diş hekimini oldukları bu surette mesleklerini icra etmeye ehil oldukları, mesleğini icra etmeye ehil diş hekimlerinin ruhsat ile ilgili eylemlerinin 3359 sayılı Yasanın Ek 11. Maddesinin son cümlesi gereğince idari yaptırma tabii olduğu, aksi kanaatin kanunun konuluş amacına aykırılık oluşturacağı, ayrıca sanıklar tarafından ruhsat ile ilgili eksikliklerin tamamlanması için gerekli yerlere başvurulduğu ve yapılan şifai görüşmelerde bir usulsuzluk olmadığının bildirilmesi noktasında sanıkların suç işleme kasıtlarının bulunmadığı kanaati ile müsn et suçun yasal unsurları oluşmadığından sanıkların ayrı ayrı beraatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gereğesi Yukarıda Açıklandığı üzere;

Her ne kadar sanıklar hakkında 3359 sayılı yasanın ek 11 maddesine muhalefet etme suçundan yargılanmaları istemi ile mahkememizde kamu davası açılmış ise de; atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından sanıkların CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca AYRI AYRIBERAATİNE,

Sanıklar kendilerini ortak bir müdafii ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'nin 14. Maddesi uyarınca belirlenen 1.980,00 TL maktu vekalet ücretinin kamu hazinesinden alınarak sanıklaraverilmesine,

Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına.

Dair, sanık B... ile sanıklar müdafinin huzurunda, diğ er sanıkların yokluğunda, kararın tefhimden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Erzurum Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı 11/09/2017

Katip 142095

e-imza

Hakim 190044

e-imza