

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA**

**VERİLEN KARAR TIRAZ EDEN (DAVACILAR)** : 1- TÜRK DİŞ HEKİMLER BİRLİĞİ  
2- STANBUL DİŞ HEKİMLER ODASI

**VEKİLLER** : AV. MUSTAFA GÜLER  
-UETS [16445-44822-03957]

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- SAĞLIK BAKANLIĞI  
- UETS[35756-76579-89740]

**VEKİL** : AV. SERGÜL AKBAY  
(Aynı adreste)

**VEKİL** : 2- STANBUL VALİLİĞİ  
: AV. FEYZA ADIN ÖZDAL  
İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri  
Müdürlüğü Peykhane Cad.  
No:10 Çemberlita  
Fatih/ STANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacılar tarafından; İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü'nün 22.03.2021 tarih ve 967 sayılı Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS)" konulu işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar veren **İstanbul 6. Daire Mahkemesi'nin 10/05/2022 tarih ve E:2021/2245 sayılı kararının**; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Yedinci Daire Dava Dairesince, dava dosyası incelenerek görüldü:

Anayasanın 125. maddesinin 5. fıkrasında; "dari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir." hükmüne, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında da, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 7. fıkrasında; "Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre dari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. Tiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. Tiraz üzerine verilen kararlar kesindir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Sağlık Bakanlığı İl Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün "Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS)" konulu 12/03/2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı Genel Yazısı'nda; 07/07/2020 tarih ve E.1157 sayılı Genel Yazı ilgi tutularak, Ayakta Tedavi ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 27. maddesinin 8. fıkrasının Kişisel Verileri Koruma Kurulundan görüldüğü üzere;

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
YED NC DARE DAVA DA RES  
Y.D. tiraz No : 2022/503

alınmamı olması sebebiyle usul yönünden yürütülmesinin durduruldu u; Bakanlı ın, ba ta 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'nin 378. maddesi, 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ki isel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmelik olmak üzere mevzuatla verilen yetki ve görevler çerçevesinde hareket etti i; te his ve tedavileri özel sa lık kurulu larında yürütülen hastalara ili kin bilgilerin, kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi, herkesin bedeni, zihni ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hali içinde hayatını sürdürmesinin sa lanması, halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi için çalı malar yapmak, te his, tedavi, ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini yürütmek, uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesini önlemek amacıyla toplandı ı, 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nun 6. maddesinin de bu yönde oldu u; veri i leme sürecinin nasıl i leyece inin 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ki isel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmeli in 5. maddesinde düzenlendi i, aynı Yönetmeli in 6. maddesinde veri güvenli ine ve bilgi güvenli ine ili kin yükümlülüklerin düzenlendi i, ki isel sa lık verilerinin kamu sa lı ının korunması kapsamında i leniyor olması sebebiyle veri i lemenin Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesine de aykırılık te kil etmedi i yönünde açıklamalarda bulunularak **"ilgi Genel Yazı'nın gere inin yerine getirilmesi ve buna uymayanlar hakkında 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun ek 11. maddesi hükümleri çerçevesinde i lem yapılması gerekti i"** hususunun 81 il valili ine bildirilmesi üzerine, anılan yazının gere ini yerine getirmek için tesis edilen 22.03.2021 tarih ve 967 sayılı stanbul l Sa lık Müdürlü ü i leminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava konusu i lemin dayana ı olan Sa lık Bakanlı ı Sa lık Hizmetleri Genel Müdürlü ünün "Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS)" konulu 12/03/2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı Genel Yazısının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, **Danı tay Onuncu Dairesinin 23/12/2021 tarih ve E:2021/2698** sayılı kararı ile; *"...Dava konusu Genel Yazı'da verilerin i lenme amacının, kayıt dı ı ekonomiyle mücadele ve kamu sa lı ının korunması, mevzuatla Bakanlı a verilen yetkiler çerçevesinde koruyucu hekimlik, tıbbi te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi, herkesin bedeni, zihni ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hali içinde hayatını sürdürmesinin sa lanması, halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi için çalı malar yapmak, te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini yürütmek, uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesini önlemek oldu u ifade edilmektedir. Buna göre, verilerin me ru bir amaç için i lendi i anla ılmaktadır. Ancak, verilerin i lenmesinin bu me ru amaçla ba lantılı olarak sınırlı ve ölçülü olması gerekir. Verilerin i lenmesi sadece amacın gerçekte tirilmesi için gerekli olanla sınırlı olmalıdır. Dava konusu Genel Yazı ise, kapsamdaki sa lık kurulu ları tarafından tutulan sa lık verilerinin ne kadarının sisteme aktarılabilece i, veri i leme amacının gerçekte tirilebilmesi için tüm sa lık verilerinin Bakanlı a aktarılmasının gerekip gerekmedi i, kimlerin bu verilere eri ebilece i, yalnızca sa lık hizmeti sunumunda görevli ki ilerin mi veriye eri ebilece i, veriye eri ebilenlerin ise bu verilerin ne kadarını görebilece i gibi hususlarda açıklık içermemektedir. Dolayısıyla, dava konusu düzenlemeden, verinin i lenmesi amacın gerçekte tirilmesi için gerekli olanla sınırlı kalınıp kalınmadı ı, düzenlemenin ölçülü olup olmadı ı anla ılmamaktadır. Bu yönüyle belirli, açık ve anla ılır olmayan düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ayrıca, dava konusu Genel Yazıda, Muayene Bilgi Yönetim Sistemine veri aktarılmasının dayanakları arasında 15/02/2008 tarih ve 26788 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in -12/12/2017 tarih ve 30268 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile de i ik- 27. maddesinin 8. fıkrasının "Sa lık kurulu ları tarafından kayıt altına alınan ki isel sa lık verileri, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir ekilde i lenir ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir ekilde merkezi sa lık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından*

**T.C.**  
**STANBUL**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**YED NC DARE DAVA DA RES**  
**Y.D. tiraz No : 2022/503**

*kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak di eri ve i lemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlı a gönderilmesi zorunludur." hükmü gösterilmi ise de, anılan düzenleme Dani tay Onuncu Dairesinin 29/12/2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile iptal edilmi tir. Dava konusu Genel Yazı'da bu yönden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadı ı, bu haliyle uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zarara sebebiyet verece i sonucuna ula ılmı tır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildi i görölmektedir.*

Bu itibarla, anılan düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık, yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolunda verilen itiraza konu ilk derece Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacılar itirazının kabulüne, **stanbul 6. dare Mahkemesi'nin 10/05/2022 tarih ve E:2021/2245** sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde aranan ko ullar dava konusu olayda birlikte gerçekleşme ti inden dava konusu i lemin teminat aranmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kesin olarak 08/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SELÇUK GÜLEN  
38017

Üye  
ELMAS BASAT ÇEL K  
37858

Üye  
AY EGÜL BORA ÖRNEK  
118419

08/06/2022 A.B.Ö/G.K