

T.C.  
DANI TAY  
SEK Z NC DA RE  
Esas No : 2022/549  
Karar No : 2024/1480

**DAVACI** : .....

**VEK L** : Av. Fatma Binnur KORTUN ERTEK

UETS adresi vardır.

**DAVALI** : Türk Di hekimleri Birli i

**VEK L** : Av. Yalçın AKBAL

UETS adresi vardır.

**DAVANIN KONUSU** :

1. Davacı di hekiminin Türk Di hekimleri Birli i ve Di Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli i'nin 8/a maddesi uyarınca 2020 yılı muayene ve tedavi ücret tarifesinde belirlenen muayene ücretinin 50 katı olan 5.092,00-TL tutarında para cezası ile cezalandırılmasına ili kin stanbul Di Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 21/10/2020 tarih ve 2020/78 sayılı kararının, soru turmaya konu payla ımların 2019 yılına ait olması ve ikayetin de 2019 yılında gerçekte mesi nedeniyle cezanın 2019 yılı ücret tarifesinde belirlenen muayene ücretinin (KDV hariç) 50 katı olan 3.703,50-TL para cezası ekinde düzeltilerek onaylanmasına ili kin 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulu kararının,

2. 20/05/1991 tarih ve 20876 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile 8. maddesinin,

3. Türk Di hekimleri Birli i Merkez Yönetim Kurulu'nun 13-14 Temmuz 2011 tarihli toplantısında kabul edilen (20/10/2017 tarihli Merkez Yönetim Kurulu kararı ile de i ik) "Di Hekimlerinin Her Türlü leti im Ortamında Yayın Yapmasına ili kin Kılavuz"un iptali istenilmektedir.

**DAVACININ DD ALARI** :

Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli i'nin 8/a maddesinin lafzında "görsel yayın" payla maya yönelik bir ibare bulunmadı ı, madde metninde sadece yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmaktan bahsedildi i, sosyal medya platformlarında görsel yayın yayınlamanın para cezası gerektiren kabahat fiilini olu turmadı ı, 20/05/1991 tarihli Yönetmeli in sosyal medya görsellerini kapsamayaca ının da açık oldu u; üst sınırdan para cezası uygulanmasının ölçülülük ilkesi ve hakkaniyete aykırı oldu u, dava konusu Kılavuz'un di hekimlerinin ekonomik özgürlüklerini ve çalı ma haklarını önemli ölçüde sınırlandırdı ı, Anayasal bir hak olan çalı ma özgürlü ünün ancak kanunla sınırlanabilece i, kanunda yönetmelik ile düzenlenece i öngörülen hususların kılavuzla düzenlenemeyece i; 3224 sayılı Kanun'da di hekimlerinin disiplin cezalarına neden olacak fiillerin düzenlenmesi hususu Birlikçe çıkarılacak "Disiplin Yönetmeli i"ne bırakılmı iken mezkur Kılavuz'un belli ba lı disiplin fiillerini düzenlemesi ve Birli in bu



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**SEKZNC DA RE**  
**Esas No : 2022/549**  
**Karar No : 2024/1480**

Kılavuz'a dayanarak disiplin cezası uygulamasının hukuken mümkün olmadığı, 3224 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Kanunu'nun 44. maddesiyle disiplin cezalarının ko ullarının ve ceza miktarlarının tamamıyla idarenin yetkisine bırakılmasının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü tür.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Di hekimli i mesle inin icrasında reklamın yasak oldu u ve reklam yasa ı ile amaçlanan hususun insan sa lı ı ve bu anlamda insan haklarını korumak, insanların kar, rekabet ve benzeri amaçlardan kaynaklanan eylemlerden zarar görmelerinin engellenmesi oldu u; yasa koyucunun, sa lık hizmeti sunumunda reklamın yarataca ı olumsuz etkileri gözeterek di hekimli i mesle i açısından, di hekimlerinin ve di tedavi müesseselerinin faaliyetlerine ticari bir görünüm verecek ekinde talep yaratmaya yönelik tanıtım faaliyetinde bulunmalarını 1219 sayılı Tababet ve uabatı Sanatlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 40. maddesiyle yasaklandı ı, di er alt normlarla da bu hususta düzenlemelere yer verildi i, bu haliyle disiplin suçu olu turan davacı eyleminin üst hukuk normlarıncada yasaklandı ı, dava konusu Kılavuz ile sa lık hizmeti sunumunda di hekimlerinin web sayfaları dahil olmak üzere her türlü ileti im ortamında uyması gereken kuralların hatırlatıldı ı, her türlü ileti im ortamında yapılan payla ımların reklam niteli inde olmaması için di hekimlerine rehberlik edebilmek amacıyla hazırlanan Kılavuz'la yeni bir hüküm getirilmedi inden icrai nitelikte olmayan, hukuk düzeninde de i ikli e yol açmayan Kılavuz'un kesin ve yürütülebilir bir i lem olmadığı, bu nedenle iptal davasına da konu olamayaca ı; Yönetmeli in dava konusu 5/1-c düzenlemesinin ise, 3224 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Kanunu'nun 44/1-c hükmünün tekrarı niteli inde oldu u, davacının sosyal medya hesaplarında yer alan reklam içerikli payla ımların Ticaret Bakanlı ı bünyesinde kurulan Reklam Kurulu tarafından da denetime tabi tutuldu u ve anılan reklamların durdurulmasına karar verildi i, bahsi geçen kurul kararı da gözetildi inde davacının birel i leme konu sosyal medya payla ımlarının reklam niteli inde bulunmadı ı iddiasının hukuki dayanaktan yoksun oldu unun açık oldu u, önceki disiplin cezalarına ra men meslek eti ine aykırı davranı larını sürdüren davacı hakkında üst sınırdan ceza takdirinin hukuka uygun oldu u savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M :** Havva KO AR EKER

**DÜ ÜNCES :** Davanın reddi gerekti i dü ünülmektedir.

**DANI TAY SAVCISI :** Hasan ÇE ND R

**DÜ ÜNCES :** Dava, di hekimi olan davacının Türk Di hekimleri Birli i ve Di Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli i'nin 8/a maddesi uyarınca 5.092.-TL para cezası ile cezalandırılmasına ili kin istanbul Di Hekimleri Odası Disiplin Kurulunun 21/10/2020 tarih ve 2020/78 sayılı kararının 3.703,50-TL para cezası ekinde düzeltilerek onaylanmasına ili kin 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulu kararının, 20/05/1991 tarih ve 20876 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**SEKZNC DA RE**  
**Esas No : 2022/549**  
**Karar No : 2024/1480**

Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli 'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ile 8. maddesinin ve Türk Di hekimleri Birli i Merkez Yönetim Kurulunun 13-14 Temmuz 2011 tarihli toplantısında kabul edilen (20/10/2017 tarihli Merkez Yönetim Kurulu kararı ile de i ik) Di Hekimlerinin Her Türü leti im Ortamında Yayın Yapmasına li kin Kılavuz'un iptali istemiyle açılmış tır.

İhtal davalarında dava açma ko ullarından biri olan menfaat ihlali; ki isel, me ru, güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşmektedir. İhtal davasında ehliyet ko ulunun varlı ı için iptali istenilen i lem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ili ki kurulabilmesi zorunludur. Türk Di hekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulunun 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı sayılı kararının incelenmesinden davacı hakkında disiplin i leminin 1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 40. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8 ve 9. Maddeleri, Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli 'nin 8. maddesinin (a) bendi uyarınca tesis edildi i anlaşılmaktadır.

Bu durumda, iptali istenilen dava konusu Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli 'nin 8. maddesinin tamamının davacının hukuki durumunu etkilemesinin söz konusu olmadığı, uygulama i lemi olan para cezasının anılan Yönetmeli in 8. maddesinin (a) bendi uyarınca tesis edildi i bu halde Yönetmeli in 8. maddesinin tamamının iptalini istemekte davacının güncel menfaatinin bulunmadı ı, bu nedenle dava konusu 8. maddenin (a) bendi harici kısımların iptali istemine ili kin olarak menfaat yoklu u nedeniyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

3224 sayılı Türk Di Hekimleri Birli i Kanunu'nun, Disiplin Cezaları ba lıklı 44. maddesinde, di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre; uyarma, kınama, para cezası, serbest meslek uygulamasından alıkonma ve serbest meslek uygulamasından sürekli olarak alıkonma cezaları verilebilece i; cezai takibat ve hüküm tesisinin disiplin soru turması yapılmasına ve disiplin cezası uygulanmasına engel te kil etmeyece i; meslek mensubu hakkında savunma alınmadan disiplin cezası verilemeyece i, savunmasını yapmayanların savunma hakkından vazgeçmi sayılacakları, disiplin cezalarının kesinle me tarihinden itibaren uygulanaca ı belirtilmi tir. Yine aynı maddede disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarının; bir derece a ır veya hafif disiplin cezalarının uygulanaca ı haller; disiplin kovu turması yapılması konusunda karar verecek merci; disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler; disiplin cezalarına kar ı yapılacak itirazın usul ve artları; disiplin kurullarının çalı ma usul ve esasları; disiplinle ilgili di er i lemlerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterilece i kurala ba lanmı tır.

1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 24. maddesinde, "Mesleklerini uygulayan hekimlerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**SEK Z NC DA RE**  
**Esas No : 2022/549**  
**Karar No : 2024/1480**

saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar terki bine mezun olup di er suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak oldu u", 40. maddesinde, "crayı sanat eden di tabipleri ve di çilerin hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup di er suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur." kuralı yer almaktadır.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde; "Tabiplik ve di tabipli i mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve di tabibi, yapaca ı yayınlarda tababet mesle inin erefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz. Tabip ve di tabibi, gazetelerde ve di er ne ir vasıtalarında, reklam mahiyetinde te ekkür ilanları yazdıramaz." 9. maddesinde "Tabip ve di tabibi, gazete ve sair ne ir vasıtaları ile yapaca ı ilanlarda ve reçete ka ıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet htisas Nizamnamesine göre kabul edilmi olan ihtisas ubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlarını yazabilir. Muayenehane kapılarına veya binaların dı na asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tesbit edilebilir. Tabipler ve di tabipleri, tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftirler. Tabelalarda en çok iki renk kullanılabilir. İlk verici vasıtalarla tabelaları süslemek yasaktır." düzenlemelerine yer verilmi bulunmaktadır.

ptal istemine konu, Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin Disiplin Cezaları ba lıklı 5. maddesinde, Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre disiplin cezaları verilece i belirtilmi , 1. fıkranın (c) bendinde "Para cezası; bölgesinde o yıl uygulanan muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır." kuralına yer verilmi , 8. maddenin (a) bendinde, reçete ka ıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü ileti im araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sa layıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalı tı ı veya orta ı oldu u kurulu veya irket aracılı ı ile anılan eylemlerin yapılmasını sa lamak veya yapılmasına göz yummak, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden, stanbul İ Sa lık Müdürlü ünçe, davacıya ait sosyal medya hesabındaki payla ımlara ili kin ikayetlerin gere i için stanbul Di hekimleri odasına iletilmesi üzerine, yürütölen disiplin soru turması sonucunda, davacı tarafından hastaların öncesi ve sonrasına ili kin görüntü ve payla ımların reklam ve talep olu turmaya yönelik bir durum oldu u, bilgilendirme olarak de erlendirilmesine imkan bulunmadı ı, bu durumda reklam amacına yönelik ve haksız rekabet olu turdu u gerekçesiyle stanbul Di Hekimleri Odası Disiplin Kurulunun 21/10/2020 tarih ve 2020/78 sayılı kararıyla söz konusu eylemlerin Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli inin 8/a maddesini ihlal etti inden bahisle 2020 yılı muayene ücretinin 50 katı tutarında 5.092.-TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i; Oda disiplin kurulu kararına



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**SEK Z NC DA RE**  
**Esas No : 2022/549**  
**Karar No : 2024/1480**

yapılan itirazın Di hekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulunca incelenmesi sonucunda ise Kurulun: 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı kararıyla, davacının eyleminin 1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 40. maddesi ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8 ve 9. maddelerinin ihlali niteli inde oldu u, bu nedenle stanbul Di hekimleri Odasınca verilen disiplin cezası yerinde bulunmakla birlikte, soru turma konusu eylemlerin ve ikayetin 2019 yılına ili kin olması nedeniyle para cezası tutarının 2019 yılı muayene ve tedavi ücret tarifesi dikkate alınarak 3.703,50TL para cezası ekinde düzeltilerek onaylanması üzerine i bu davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümlerin birlikte de erlendirilmesinden görülece i üzere, Kanun koyucu; di hekimlerinin ve di tedavisi yapan yerlerin mesleki faaliyetlerini icra ederlerken her ne ekilde olursa olsun reklam yapamayacaklarını, çalı malarına ticari bir görünüm veremeyeceklerini, talep yaratmaya yönelik tanıtım faaliyetleri ile meslektarı arasında haksız rekabete yol açacak davranı larda bulunmayacaklarını kurala ba lamı tır. Aksi halin kabulü, sa lık hizmetinin kamusal kimli inin zedelenmesi sonucunu do urması kaçınılmaz olacaktır.

Di hekimleri odalarının ve üst birli in, kendi görev alanını ilgilendiren konulara ili kin olmak üzere mensuplarına yönelik yasak fiil ve halleri izleme, meslek eti ine aykırı davranı ları belirleme, bunlara ili kin gerekli hukuki denetimleri yapma, ceza ve müeyyide uygula konusunda görevli ve yetkili oldu u tartışılmazdır.

Bu ba lamda, di hekimlerinin reklâm yapmasını ve bu reklâmdan yararlanarak rekabet olu turmasını yasak oldu unu belirleyen ve bu yasa a aykırı davranı nda bulunanların ise para cezası ile yaptırıma tabi tutulmasını öngören Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli 'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ile 8. maddesinin (a) bendinin, kanun ve ilgili di er düzenlemelere aykırılık ta imadı ı sonucuna varılmaktadır.

Türk Di hekimleri Birli i Merkez Yönetim Kurulunun 13-14 Temmuz 2011 tarihli toplantısında kabul edilen (20/10/2017 tarihli Merkez Yönetim Kurulu kararı ile de i ik) Di Hekimlerinin Her Türlü leti im Ortamında Yayın Yapmasına li kin Kılavuz'un iptali istemine gelince: Söz konusu Kılavuzun, di hekimleri ve di tedavisi yapan müesseselerin sa lık hizmeti sunarlarken reklam yasa ına ili kin uymaları gereken kuralları hatırlatmaya ve her türlü ileti im ortamında haksız rekabete yol açacak yakla ımlardan kaçınmaya rehberlik edecek hususlar içerdi i görülmektedir. Bu ba lamda, anılan kılavuzda, reklam yasa ına ili kin kural koyan üst hukuk normlarına aykırı ya da onu a ar mahiyette bir hükmün varlı ından söz etme imkanı bulunmamaktadır.

Davacı hakkında disiplin soru turması açılmasına ve sonrasında da para cezası verilmesine neden olan eylem, sosyal medya hesabında reklam ve talep olu turmaya yönelik payla ımlarda bulunarak haksız rekabet olu turmasıdır.

Davacıya para cezası verilmesine konu te kil eden ve dosya içinde yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının sosyal medya hesabında yer alan di tedavi öncesi ve sonrasında ili kin görüntü ve payla ımların reklam unsuru içerdi i, talep olu turmaya



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**SEKİZİNCİ DERE**  
**Esas No : 2022/549**  
**Karar No : 2024/1480**

yönelik oldu u, di er di hekimleri ve sa lık kurulu ları aleyhine haksız rekabet olu turdu u, dolayısıyla da yukarıda yer verilen kuralları ihlal etti i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, yetkili disiplin kurullarınca davacı hakkında daha önce aldı ı disiplin cezaları da dikkate alınmak suretiyle tesis olunan disiplin i leminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın; Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli 'nin 8. maddesinin (a) bendi harici kısımlarının iptali istemi hakkında ehliyet yönünden; 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi, 8. maddesinin (a) bendi ile Di Hekimlerinin Her Türlü leti im Ortamında Yayın Yapmasına li kin Kılavuz'un ve davacıya para cezası verilmesine ili kin disiplin kurulu kararının iptali isteminin reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

### **TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### **HUKUK SÜREÇ :**

Davacı di hekiminin, kendisine ait özel muayenesinde tedavi uyguladı ı hastaların tedavi öncesi ve sonrası görüntülerini, uygulamanın yapılış anının görüntülerini çeşitli açıklamalarda bulunarak video görseli, karşılaştırmalı fotoğraf görseli olarak facebook, instagram hesabı ve www.....com adlı web sitesinde yorumlara açık bir şekilde paylaşmasının mevzuata aykırı oldu u yönündeki şikayetler üzerine yürütülen disiplin soruşturması sonucunda, davacı tarafından hastaların öncesi ve sonrasına ilişkin görüntü ve paylaşımların reklam ve talep oluşturmaya yönelik bir durum oldu u, bilgilendirme olarak değerlendirilmesine imkan bulunmadığı, bu durumun da reklam amacına yönelik ve haksız rekabet oluşturdu u gerekçesiyle Türk Dişhekimleri Birli i ve Diş Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli i'nin 8/a maddesi uyarınca 2020 yılı muayene ve tedavi ücret tarifesinde belirlenen muayene ücretinin 50 katı olan 5.092,00-TL tutarında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin İstanbul Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 21/10/2020 tarih ve 2020/78 sayılı kararının, soruşturmaya konu paylaşımların 2019 yılına ait olması ve şikayetin de 2019 yılında gerçekleşmesi nedeniyle 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı Türk Dişhekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile cezanın 2019 yılı ücret tarifesinde belirlenen muayene ücretinin (KDV hariç) 50 katı olan 3.703,50-TL para cezası şeklinde düzeltilerek onaylanmasına karar verilmiştir.

Davacı tarafından, para cezasına ilişkin 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı Türk Dişhekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın dayanağı olan 20/05/1991 tarih ve 20876 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türk Dişhekimleri Birli i ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 8. maddesi ve Türk Dişhekimleri Birli i Merkez Yönetim Kurulu'nun 13-14 Temmuz 2011 tarihli toplantısında kabul edilen (20/10/2017 tarihli Merkez Yönetim Kurulu kararı ile de iştirik) "Diş



Hekimlerinin Her Türlü İletim Ortamında Yayın Yapmasına İlişkin Kılavuz'un iptali istenilmektedir.

### NCELEME VE GEREKÇE:

#### **İlgili Mevzuat:**

Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde, Cumhurbaşkanlığı, bakanlıklar ve kamu tüzelkiilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak amacıyla yönetmelikler çıkarabileceği; "Kamu kurumu niteliindeki meslek kuruluşları" başlıklı 135. maddesinde de, kamu kurumu niteliindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının, belli bir mesleğe mensup olanların mütekerrek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hürmetli kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadıyla kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkiileri olduğu, hükmüne yer verilmiştir.

1219 sayılı Tababet ve Şifacıların Tarzına Dair Kanunun 24. maddesinde, mesleklerini uygulayan hekimlerin, hasta kabul ettikleri mahallerde muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar terkiibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının ve aynı kanunun 40. maddesinde ise diğer hekimlerinin diğer suretlerle reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesinde, tabiplik ve diğer tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir amaçla verilemeyeceği, tabip ve diğer tabibinin yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olduğu, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, tabip ve diğer tabibinin, gazetelerde ve diğer neşir vasıtalarında, reklam mahiyetinde tekkür ilanları yazdıramayacağı; 9. maddesinde, tabip ve diğer tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete kağıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubelerini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği; 39. maddesinde, tabip ve diğer tabibinin meslektaşlarının hastalarını elde etmeye matuf hareket ve teebbüslerde bulunamayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanununun "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, "Diş hekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre aşağıdaki disiplin cezaları verilir. c) Para cezası; bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır." kuralına yer verilmekle birlikte disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak



disiplin cezalarındaki yöntem ve usullerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterilece i hükme ba lanmı olup, bu hükme dayanılarak çıkarılan Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli inin "Para Cezası" ba lıklı 8. maddesi, "(a) "Reçete ka ıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü ileti im araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sa layıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalı tı ı veya orta ı oldu u kurulu veya irket aracılı ı ile anılan eylemlerin yapılmasını sa lamak veya yapılmasına göz yummak" hükmüne haizdir.

Hekimlik Meslek Eti i Kurallarının 11. maddesinde de, hekimin mesle ini icra ederken reklam yapamayaca ı, ticari reklamlara araç olamayaca ı, çalı malarına ticari bir görünüm veremeyece i, insanları yanıltıcı, pani e dü ürücü, yanlı yönlendirici, meslekta ları arasında haksız rekabete yol açıcı davranı larda bulunamayaca ı, hekimin yayın araçlarıyla yapaca ı duyurularda varsa Tababet Uzmanlık Tüzü üne göre kabul edilmi olan uzmanlık alanını, çalı ma gün ve saatlerini bildirilebilece i öngörülmü tür.

#### **Dava Konusu Disiplin Yönetmeli i'nin 5/1-c Maddesinin ncelenmesi:**

Anılan madde, "Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre a a ıdaki disiplin cezaları verilir.

c) Para cezası; bölgesinde o yıl uygulanan (Mülga ibare: RG-22/10/2013-28799) muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır." eklindedir.

Di hekimleri odalarının ve üst birli in, kendi görev alanını ilgilendiren konulara ili kin olmak üzere mensuplarına yönelik yasak fiil ve halleri izleme, meslek eti ine aykırı davranı ları belirleme, bunlara ili kin gerekli hukuki denetimleri yapma, ceza ve müeyyide uygulama konusunda görevli ve yetkili oldu u tartı masızdır.

Dava konusu düzenlemenin yukarıda yer verilen 3224 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Kanunu'nun "Disiplin Cezaları" ba lı ını ta ıyan 44. maddesinin tekrarı niteli inde oldu u anla ılmakta olup, üst hukuk normlarına uygun olan düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

#### **Dava Konusu Disiplin Yönetmeli i'nin 8. Maddesinin ncelenmesi:**

Türk Di hekimleri Birli i Yüksek Disiplin Kurulunun 28/01/2021 tarih ve 2021/62 sayılı sayılı kararının incelenmesinden, davacı hakkındaki para cezasına ili kin disiplin i leminin 1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 40. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8 ve 9. Maddeleri ve Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin 8. maddesinin (a) bendi uyarınca tesis edildi i anla ılmaktadır.





Uygulama i lemi olan para cezasının anılan Yönetmeli in 8. maddesinin (a) bendi uyarınca tesis edildi i anla ıldı ndan, inceleme Disiplin Yönetmeli i'nin 8. maddesinin (a) bendine hasren yapılmı tır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendi inde, meslek mensuplarının meslek ahlakına uygun davranmasını sa layarak kamunun sa lık hizmetlerini düzenli ve düzgün olarak almasını temin etmek ve bu esnada da mesleki düzen ve geleneklere uygun hareket edilmesini sa lamak Türk Di Hekimleri Birli i ve Birli e ba lı odaların görevidir.

Dairemizin 24/11/2004 tarih, E:2003/5850, K:2004/4461 sayılı kararı ile birçok yargısal içtihadın da "Kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları; Anayasa'da ve kanunlarında gösterilen amaçlarını gerçekte tirmek için meslekta lar arasında dayanı mayı sa layıcı itimat duygusunu geli tirici, haksız rekabeti önleyici, meslek onur ve bekasını koruyucu ve halkın mesle e ve meslek mensuplarına kar ı güvenini olu turacak mesleki ahlak ve disiplinine ili kin kuralları belirlemek ve buna uyulmasını sa lamak için yaptırım uygulama yetkisine" sahip oldukları belirtilmi tir.

Bu itibarla, Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin 8/a maddesinin; dayana ı Yasa maddesi ve hekimlerin reklâm yapmasının ve bu reklâmdan yararlanarak rekabet olu turmasının yasak oldu unu belirleyen ilgili di er Yasa ve Tüzük kurallarına aykırılık ta imadı ı sonucuna varılmı tır.

#### **Dava Konusu Di Hekimlerinin Her Türlü İleti im Ortamında Yayın Yapmasına İli kin Kılavuz'un ncelenmesi:**

Söz konusu Kılavuzun, di hekimleri ve di tedavisi yapan müesseselerin sa lık hizmeti sunarlarken reklam yasa ına ili kin uymaları gereken kuralları hatırlatmaya ve her türlü ileti im ortamında haksız rekabete yol açacak yakla ımlardan kaçınmaya rehberlik edecek hususlar içerd i, yeni bir kural getirmedi i, herhangi bir yaptırım tanımlamadı ı görülmektedir. Bu ba lamda, anılan kılavuzda, reklam yasa ına ili kin kural koyan üst hukuk normlarına aykırı ya da onu a ar mahiyette bir hükmün bulunmadı ndan hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

#### **Bireysel İlemin ncelenmesi**

Davacıya para cezası verilmesine konu te kil eden ve dosya içinde yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının sosyal medya hesaplarında yer alan yorumlara açık di tedavi öncesi ve sonrasına ili kin görüntü ve payla ımların reklam unsuru içerd i, belli bir alanda verilen sa lık hizmetinin ticari bir niteli e büründürülerek talep olu turmaya yönelik oldu u, di er di hekimleri ve sa lık kurulu ları aleyhine haksız rekabet olu turdu u, dolayısıyla da yukarıda yer verilen kuralları ihlal etti i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, yetkili disiplin kurullarınca davacı hakkında daha önce aldı ı disiplin cezaları da dikkate alınmak suretiyle tesis olunan disiplin i leminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.



**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. **DAVANIN REDD NE,**

2. Ayrıntısı a a da gösterilen toplam 745,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 17.100,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4. Posta gideri avansından artan tutarın ve fazla yatırılan 115,90-TL YD itiraz harcının kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine,

5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere,

14/03/2024 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan  
Yüksel  
ÖZTÜRK**

**Üye  
Ali hsan  
AH N**

**Üye  
Yücel  
BULMU**

**Üye  
Muharrem  
ÖZKAYA**

**Üye  
Mustafa Nafiz  
ACAR**

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vuru Harcı : 91,10-TL

Karar Harcı : 123,60-TL

YD Harcı : 97,70-TL

YD tiraz Harcı : 336,60-TL

Vekalet harcı : 8,50-TL

Posta Gideri : 88,00-TL

**TOPLAM : 745,50-TL**

