

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2405
KARAR NO : 2022/1124

DAVACI :
VEKİL : AV. ENER BE RO LU -UETS[16317-13383-11585]

DAVALI : TÜRK D HEK MLER B RL
VEKİL : AV. YALÇIN AKBAL -UETS[16487-84525-69931]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 1 ay süre ile serbest meslek uygulamasından alıkoyma cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 26/08/2021 tarihli ve 134 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu kararının; orantısız ve ölçsüz bir yaptırım uygulandı ı, tek fiil için iki ayrı soru turma yapılması ve neticesinde a ır cezaya hükmedilmesinin hukukun temel ilkelerine, hukuka ve mevzuata aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Di hekimli i mesle inin icrasında reklam yapmanın yasak oldu u, sa lık kurulu u tarafından yapılan payla ımların, meslek eti ine aykırı reklam faaliyeti oldu u, Disiplin Yönetmeli i'nin 12/A maddesi uygulanmak suretiyle tesis olunan disiplin cezasına ili kin i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık olmad ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 16. dare Mahkemesi'nce duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 09/05/2022 günü davacı vekili Av. Hüseyin Canbaz'ın ve davalıyı temsilen Av. Yalçın Akbal'ın geldi i görülerek açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, davacı tarafından, 1 ay süre ile serbest meslek uygulamasından alıkoyma cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 26/08/2021 tarihli ve 134 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

1219 sayılı Tababet ve uabatı San'atlarının Tarzı crasına Dair Kanununun 40. maddesinde; icrayı sanat eden di tabipleri ve di çilerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar dı ında di er suretlerle reklam yapmalarının yasak oldu u kurala ba lanmış tır.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde; "Tabiplik ve di tabipli i mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve di tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesle inin erefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz. Tabip ve di tabibi, gazetelerde ve di er ne ir vasıtalarında, reklam mahiyetinde tekkür ilanları yazdıramaz." hükmüne, 9.maddesinde "Tabip ve di tabibi, gazete ve sair ne ir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete ka ıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet htisas Nizamnamesine göre kabul edilmi olan ihtisas ubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlarını yazabilir. Muayenehane kapılarına veya binaların dına asılacak tabelaların ebadı ve adedi, mahalli tabip odaları tarafından tesbit edilebilir. Tabipler ve di tabipleri,tabip odalarının bu husustaki kararlarına riayet etmekle mükelleftirler." hükmüne, **39.**

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2405

KARAR NO : 2022/1124

maddesinde; "Tabip ve di tabibi, meslekta larının hastalarını elde etme e matuf hareket ve te ebbüslerde bulunamaz." hükmüne yer verilmi tir.

3224 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Kanunu'nun 11. maddesinin (e) bendinde; "Di hekimlerinin, hastalarla di hekimleri arasında aracılık yapmayı meslek edinenlerle i birli i yapmasını, Merkez Yönetim Kurulunca ekli belirlenmi örne e uymayan tabelaların kullanılmasını ve her türlü araçla veya ki iye reklam yapılmasını, meslekta lar arasında gayrimenfaat sa lanmasını önlemek" Oda Yönetim Kurulunun, **26. maddenin (f) bendinde;** "Tıbbi Deontoloji Tüzü üne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek" Birlik Merkez Yönetim Kurulu'nun görevleri arasında sayılmı tir.

Aynı Kanun'un "Disiplin cezaları" ba lıklı 44. maddesinde; Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre uygulanacak disiplin cezaları sayılmı ve **son fıkrasında ise;** "Disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları; bir derece a ır veya hafif disiplin cezalarının uygulanaca ı haller; disiplin kovu turması yapılması konusunda karar verecek merci; disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler; disiplin cezalarına kar ı yapılacak itirazın usul ve artları; disiplin kurullarının çalı ma usul ve esasları; disiplinle ilgili di er i lemler Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterilir." kuralı yer almı tir.

Anılan Kanuna dayanılarak yürürlü e konulan ve 20/05/1991 tarihli ve 20876 sayılı Resmi Gazete yayımlanarak yürürlü e giren Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin, "Disiplin Cezaları" ba lıklı 5. maddesinde, "Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre a a ıdaki disiplin cezaları verilir....c) Para cezası; bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır. d) Geçici olarak meslekten men; oda bölgesinde bir aydan altı aya kadar serbest meslek uygulamasından alıkonulmasıdır..." hükmüne yer verilmi ; **8. maddesinde** para cezasını gerektiren fiil ve haller tek tek sayılmı ve **birinci fıkrasının (a) bendinde;** "Reçete ka ıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü ileti im araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sa layıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalı tı ı veya orta ı oldu u kurulu veya irket aracılı ı ile anılan eylemlerin yapılmasını sa lamak veya yapılmasına göz yummak" bu fiil ve haller arasında sayılmı , **12/A maddesinde;** "Olayların niteli ine ve ilgilinin ki isel ve mesleki durumuna göre disiplin kurulları, Yönetmelikte öngörülene göre bir alt veya bir üst ceza verebilir." kuralına yer verilmi tir.

03/02/2015 tarihli ve 29256 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan A ız ve Di Sa lı ı Hizmetleri Sunulan Özel Sa lık Kurulları Hakkında Yönetmeli in 14. maddesinde; mesul müdürün idari i lerden bizzat, tıbbi i lemlerden ise di er di hekimleri ve ilgili uzman tabipler ile birlikte sorumlu oldu u, **25. maddesinde;** sa lık kurulları tarafından reklam yapılamayaca ı, sa lık kurullarının, tıbbi deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı ekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep olu turmaya yönelik, di er sa lık kurulları aleyhine haksız rekabet yaratan davranı larda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları, bu maddede belirtilen esaslara uymayan sa lık kurulu u i letenleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2405

KARAR NO : 2022/1124

hükümlerindeki müeyyidelerin uygulanacağı kurala bağlanmıştır, söz konusu Yönetmelik ekinde sağlık kurulu ve bakımından ayrıca müeyyide öngörülmemiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Özel A 13 ve Di 311 Merkezinin sosyal medya sayfalarında paylaşılan görsel ve videolarla talep oluşturmaya yönelik reklamın yapıldığının ikâyet yolu ile bildirilmesi üzerine Kocaeli Di hekimleri Odasının sağlık kurulu başkanının mesul müdürü olan hekim davacı hakkında konuya ilişkin beyanlarının alınması amacıyla ilk inceleme başlatıldı, davacının beyanları üzerine disiplin soruşturması açılmasına karar verildiği, soruşturmada hazırlanan fezlekedede, davacının ikâyette kullanılan görsellerin kaldırıldığını bildirmesine karşın sosyal medya hesabında aynı ve benzer görsellerin halen yer aldığı, videoların da yayında bulunduğu gözetilerek söz konusu görsel ve videoların sanal ortamda tutuluyor olmasının eylemde ısrarı gösterdiği kanaatiyle davacının disiplin kuruluna sevki gerektiği görülmüştür bildirildiği, bu arada davacı hakkında aynı konuyla ilgili olarak ikinci bir ihbar yapılması üzerine ikinci bir soruşturma açıldı, ikinci soruşturmada açılan fezlekedede de paylaşımların haksız rekabet içerdiği kanaati ile davacının disiplin kuruluna sevki gerektiği görülmüştür bildirildiği, her iki soruşturma dosyasını birlikte de değerlendiren Kocaeli Di hekimleri Odası Disiplin Kurulunca sağlık kurulu başkanının sanal ortamlardaki paylaşımlarıyla ilgili yapılan iki ayrı ihbara binaen açılan iki ayrı soruşturma dosyasının birleştirilerek karara bağlanmasına karar verildiği, her iki soruşturma dosyasına konu eylemlerin haksız rekabet sağlayıcı ve reklam amacına yönelik paylaşımlar niteliğinde olduğu ve Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesinin ihlali niteliğinde bulunduğu kanaatine varılarak, davacının disiplin sicilinden silinmeyen 13 ayrı disiplin cezası aldığı hususu gözetilerek, Disiplin Yönetmeliğinin 12/A maddesi gereğince bir üst ceza olan Oda bölgesinde meslekten geçici alıkonma cezasıyla cezalandırılmasına ve bu sürenin 1 (bir) ay olarak uygulanmasına karar verildiği, bu karara karşı yapılan itirazın reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından tek fiil için iki ayrı soruşturma yapılması ve neticesinde ayrı cezaya hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğu iddia edilmekte ise de disiplin cezalarında her bir eylem için ayrı ayrı ceza verilebileceği gibi benzer eylemler nedeniyle tek disiplin cezası verilebilmesinin de mümkün olduğu, bu halde tek disiplin cezası verilmesinin davacının lehine olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın dava dilekçesinde belirtilenin aksine "non bis in idem" ilkesini ihlal eden bir yanının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, disiplin cezasına konu olan davacının eylemlerine bakıldığında, "Pazar günü dahil her gün çocuk di hekimlerimiz (pedodonti uzmanı) ile hizmet veriyoruz" ibaresiyle sağlık kurulu başkanını dört hekiminin foto raflarının bulunduğu, söz konusu hekimlerin tamamının uzmanlığının bulunduğu veya doktorunvanına sahip olduğu ekinde tanıtıldı; "biz büyük bir aileyiz" ibaresiyle yapılan paylaşımda ise 9'u uzman di hekim olmak üzere 18 di hekim, bir doktor, bir genel anestezi uzmanı, 30 teknik ve yardımcı personelle 7 gün 24 saat hizmet verildiğinin belirtildiği; "ameliyathanesi ve tüm branşlarda uzman di hekimleriyle 7 gün 24 saat hizmetinize" içerikli görselde ise sağlık kurulu başkanının hizmet verdiği bina ile birlikte hasta naklinde kullanılan araç görselinin yer aldığı; herhangi bir şekilde hastane olmamasına karşın Di Hastanesi olarak tanıtılan sağlık kurulu başkanının "Estetik gülüm tasarımı ile mükemmel gülümler - A 13 ve di 311 merkezimizde gülüm tasarımında uzman hekimimizle size özel estetik gülüm tasarımı tedavinizi kısa sürede gerçekleştirebiliriz, yüzünüze uygun, doğal ve estetik birleştirebiliriz en ideal gülümü tasarlıyoruz - Hayata Özgürce gülümseyin", "Bölgemizde Genel Anestezi ve Sedasyonla (uyutulmuş) di tedavisi yapılabilen tek A Tipi A 13 ve Di 311 Merkezimiz...Hayata Özgürce Gülümseyin" gibi hedef kitle hastaların ilgisini çekmek suretiyle talep yaratma ve sağlık

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2405
KARAR NO : 2022/1124

kurulu una yönlendirme amaçlı, di er sa lık kurulu ları aleyhine rekabet olu turan payla ımlar yapıldı ı, bu eylemlerin, 1219 sayılı Tababet ve uabacı Sanatlarının Tarzı crasına Dair Kanun'un 40. maddesi ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8.ve 9. maddelerinin ihlali niteli inde oldu u, anılan eylemlerin ihlali nedeniyle verilecek cezanın kar ılı ı olarak Yönetmelikte para cezası olarak öngörölmü ise de aynı Yönetmeli in 12/A maddesi uyarınca olayların niteli ine ve ilgililerin ki isel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarının bir üst ceza verebilece i, daha önce tıbbi deontoloji kurallarına aykırı davranı lar sergileyen ve disiplin sicilinden silinmeyen 13 ayrı disiplin cezası bulunan davacı hakkında 12/A maddesinin uygulanmasının mümkün oldu u anla ıldı ndan, bu yönde tesis olunan dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 539,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 11,50-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 23/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
ADEM YAVUZ
178550

Üye
AHMET ERAY PINAR
192971

| <u>YARGILAMA G DERLER</u> | | : |
|---------------------------|------------------|---|
| Ba vurma Harcı : | 59,30 TL | |
| Karar Harcı : | 59,30 TL | |
| Y.D. Harcı : | 318,40 TL | |
| Vekalet Harcı : | 8,50 TL | |
| Posta Gideri : | 94,00 TL | |
| TOPLAM : | 539,50 TL | |