

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
12. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/1181

KARAR NO : 2022/1344

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) :
VEKİL : AV. ENERBE RO LU
(E - Tebligat Adresi)

KARŞI TARAF (DAVALI) : TÜRK D HEKİMLER B RL
VEKİL : AV. YALÇIN AKBAL
(E - Tebligat Adresi)

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, 1 ay süre ile serbest meslek uygulamasından alıkoyma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 26/08/2021 tarihli ve 134 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlıkta, disiplin cezasına konu olan davacının eylemlerine bakıldığında, "Pazar günü dahil her gün çocuk diş hekimlerimiz (pedodonti uzmanı) ile hizmet veriyoruz" ibaresiyle sağlık kurulu u çalışan dört hekiminin foto raflarının bulunduğu, söz konusu hekimlerin tamamının uzmanlığının bulunduğu veya doktor unvanına sahip olduğu ekinde tanıtıldı; "biz büyük bir aileyiz" ibaresiyle yapılan paylaşımda ise 9'u uzman diş hekimi olmak üzere 18 diş hekimi, bir doktor, bir genel anestezi uzmanı, 30 teknik ve yardımcı personelle 7 gün 24 saat hizmet verildiğinin belirtildi; "ameliyathanesi ve tüm branşlarda uzman diş hekimleriyle 7 gün 24 saat hizmetinize" içerikli görselde ise sağlık kuruluunun hizmet verdiği bina ile birlikte hasta naklinde kullanılan araç görselinin yer aldığı; herhangi bir şekilde hastane olmamasına kararın Di Hastanesi olarak tanıtılan sağlık kuruluunun "Estetik gülümseme tasarımı ile mükemmel gülümsemeler - Aız ve dişleri sağlıklı merkezimizde gülümseme tasarımı uzman hekimimizle size özel estetik gülümseme tasarımı tedavinizi kısa sürede gerçekleştiriyor, yüz yapınıza uygun, doğal ve estetik birleştirilmiş ideal gülümseme tasarlıyoruz - Hayata Özgürce gülümseyin", "Bölgemizde Genel Anestezi ve Sedasyonla (uyutulularak) diş tedavisi yapılabilen tek A Tipi Aız ve Diş Sağlıklı Merkeziyiz...Hayata Özgürce Gülümseyin" gibi hedef kitle hastaların ilgisini çekmek suretiyle talep yaratma ve sağlık kuruluuna yönlendirme amaçlı, dişer sağlık kuruluu ları aleyhine rekabet oluşturan paylaşımlar yapıldığı, bu eylemlerin, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı ve Usulüne Dair Kanun'un 40. maddesi ile Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8.ve 9. maddelerinin ihlali niteliğindedir, anılan eylemlerin ihlali nedeniyle verilecek cezanın kararlaştırılması olarak Yönetmelikte para cezası olarak öngörülmesi ise de aynı Yönetmeliğin 12/A maddesi uyarınca olayların niteliğinden ve ilgililerin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarının bir üst ceza verebileceği, daha önce tıbbi deontoloji kurallarına aykırı davranışlar sergileyen ve disiplin sicilinden silinmeyen 13 ayrı disiplin cezası bulunan davacı hakkında 12/A maddesinin uygulanmasının mümkün olduğu anlaşıldığından, bu yönde tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 16. Daire Mahkemesince verilen 23/05/2022 gün ve E:2021/2405, K:2022/1124 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu, 1219 sayılı Kanunun 40.maddesi çalıştırma saatlerine ilişkin ilanı serbest bıraktığı, Disiplin Yönetmeliğinin hükümleri gereği reklam yasağına aykırı davranış eyleminin kararlaştırılmasının para cezası olduğu, idarenin cezada ölçülülük ilkesine uymadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
12. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2022/1181

KARAR NO : 2022/1344

TÜRK MİLLET ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 12. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Ankara 16. Daire Mahkemesince verilen 23/05/2022 gün ve E:2021/2405, K:2022/1124 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacının istinaf ba vurusunun **REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, istinaf a amasında fazladan yatırılan ve kullanılmayan 80,70-TL karar harcı ile posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde Danı tay ilgili dairesine temyiz yolu açık olmak üzere 20/10/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
KALENDER TÜREO LU
32730

Üye
ESMA NUR NECEF
27711

Üye
ARZU BOZKURT EN
37820

Yargılama Giderleri (Davacı) :
stinaf Ba vuru Harcı : 220,70 TL
Posta Gideri : 24,50 TL
TOPLAM : 245,20 TL