

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
YED NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2023/360
KARAR NO : 2023/1724

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALILAR) : 1- SA LIK BAKANLI I
VEK L : AV. GÜLSEREN AKKAYA
UETS[35756-76579-89740]

2- STANBUL VAL L
AV. EBRU ÖZAK
UETS[35756-86578-59710]

KAR I TARAF (DAVACILAR) : 1- TÜRK D HEK MLER B RL
VEK L : AV. MUSTAFA GÜLER
UETS[16445-44822-03957]

(DAVACI) 2- STANBUL D HEK MLER ODASI
VEK L : AV. F KRET LK Z
UETS[16278-72986-35710]

STEM N ÖZET : Davacılar tarafından; bütün valiliklere gönderildi i anla ılan 12.03.2021 tarih ve 420 sayılı Bakanlık yazısı ile çe itli hususlara ili kin açıklamalar yapıldıktan sonra, 07.07.2020 tarih ve 1157 sayılı "kayıt dı ı ekonominin azaltılması programı kapsamında, özel di muayenehaneleri, özel a ız di sa lı ı poliklinikleri ve özel a ız di sa lı ı merkezlerinden MBYS sistemine entegre olmayanların 1 Eylül 2020 tarihine kadar entegre olmaları ve sa lıklı veri göndermelerinin sa lanmasına" ili kin yazının gere inin yerine getirilmesi, uygulamayanlar hakkında ise 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanununun Ek 11. maddesi hükümleri çerçevesinde i lem yapılması istenmesi üzerine bu yazının gere i için düzenlenen stanbul İ Sa lık Müdürlü ünün 22.03.2021 tarih ve 967 sayılı yazısının iptali istemiyle açılan davada; "... *dava konusu i lemin dayana ı olan Sa lık Bakanlığı ı Sa lık Hizmetleri Genel Müdürlü ünün "Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS) konulu 12.03.2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı Genel Yazısının iptali istemiyle açılan davada, Danı tay Onuncu Dairesinin 23.12.2021 tarih ve E:2021/2698 sayılı kararı ile; dava konusu genel yazıda verilerin i lenme amacının, kayıt dı ı ekonomiyle mücadele ve kamu sa lı ının korunması, mevzuatla Bakanlı a verilen yetkiler çerçevesinde koruyucu hekimlik, tıbbi te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi, herkesin bedeni, zihni ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hali içinde hayatını sürdürmesinin sa lanması, halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi için çalı malar yapmak, te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini yürütmek,*



T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
YEDİNCİ DARE DAVA DANIŞTAYI
ESAS NO : 2023/360
KARAR NO : 2023/1724

uluslararası önemi haiz halk sağlığı risklerinin ülkeye girmesini önlemek olduğu ifade edilmektedir. Buna göre, verilerin belirli bir amaç için kullanılacağı anlaşılmaktadır. Ancak, verilerin toplanmasının bu belirli amaçla bağlantılı olarak sınırlı ve ölçülü olması gerekir. Verilerin toplanması sadece amacın gerçekleştirilmesi için gerekli olanla sınırlı olmalıdır. Davanın konusu genel yazı ise, kapsamdaki sağlık kuruluşları tarafından tutulan sağlık verilerinin ne kadarının sisteme aktarılacağı, veri toplama amacının gerçekleştirilmesi için tüm sağlık verilerinin Bakanlıkça aktarılmasının gerekli gerekmediği, kimlerin bu verilere erişebileceği, yalnızca sağlık hizmeti sunumunda görevli kişilerin mi veriye erişebileceği, veriye erişebilenlerin ise bu verilerin ne kadarını görebileceği gibi hususlarda açıklık içermemektedir. Dolayısıyla, dava konusu düzenlemeden, verinin toplanması amacın gerçekleştirilmesi için gerekli olanla sınırlı kalınması, düzenlemenin ölçülü olup olmadığı anlaşılamamaktadır. Bu yönüyle belirli, açık ve anlaşılır olmayan düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Ayrıca, dava konusu Genel Yazıda, Muayene Bilgi Yönetim Sistemine veri aktarılmasının dayanakları arasında 15.02.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Tedavi ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 12.12.2017 tarih ve 30268 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile de ilgili 27. maddesinin 8. Fıkrası uyarınca "Sağlık kuruluşları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri, 24.3.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa uygun bir şekilde toplanır ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir şekilde merkezi sağlık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak diğer veri işlemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlıkça gönderilmesi zorunludur." hükmü gösterilmi ise de, anılan düzenleme Danıştay Onuncu Dairesi'nin 29.12.2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile iptal edildiği görülmektedir. Bu durumda dava konusu işleme dayanak düzenleme Danıştay Onuncu Dairesi'nin 29.12.2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile iptal edildiğinden anılan düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **dava konusu işlemin iptaline ilişkin İstanbul 6. Daire Mahkemesi'nin 30/11/2022 tarih ve E:2021/2245, K:2022/2110 sayılı kararının**; davalı Sağlık Bakanlığı tarafından, dava konusu işlemin kayıt altına alınması ekonominin önlenmesi kapsamında yapıldığı, **sağlık verilerinin toplanması ve toplanması ile kayıt altına alınması konusunda yetkisinin bulunduğu, davalı İstanbul Valiliği tarafından ise, dava konusu yazının, idari davaya konu kesin ve yürütülebilir işlemin niteliğinde olmadığı, sağlık hizmetlerinin etkin ve hızlı şekilde yürütülmesi amacıyla Bakanlık tarafından kayıt ve bildirim sistemi kurma yükümlülüğü getirildiği, düzenlemenin ölçülü olduğu iddialarıyla istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması ve işlemin esas hakkında yeniden bir karar verilmesi istenilmektedir.**

SAVUNMANIN ÖZETİ (DAVACILAR) : Daire Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu ve istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Yedinci Daire Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir." hükmüne yer verilmiştir.

İstinaf başvurusuna konu Daire Mahkemesi kararı, usul ve hukuka uygun olup, istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar da, söz konusu **kararının** kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca **istinaf başvurusunun reddine**, aynı idare dökümü yapılan kanun yolu başvurusuna ait 182,00-TL yargılama giderinin **istinaf başvurusunda bulunan** üzerinde bırakılmasına, istinaf başvurusundaki posta gideri avansından artan kısmın Mahkemesi'nce ilgisine tahsisine, **temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak** 21/09/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN VEKİLİ
TÜLAY ERAN
37813

Üye
ABDULLAH AYDOĞDU
165669

Üye
MELTEM UYGUN BALABAN
192039

İstinaf Yargılama Giderleri

İstinaf Posta Gideri : 182,00 -TL

Toplam : 182,00 -TL

MUB.ÖÖ-21.09.2023

