

T.C.
TEKİRDAĞ
1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO :2016/74 Esas
KARAR NO :**2016/273**
[C.SAVCILIK ESAS NO] :2016/309

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM :ALİ GÜNDAL 34089
KATİP :BURCU ERSAN GÖÇMEN 121850

DAVACI :K.H.
SANIK :
VEKİLİ :Av.FAHRETTİN MEKER, Gündoğdu Mahallesi
Çandarlızade Halil Paşa Caddesi Yazıcıoğlu Sitesi A
Blok D:3 Süleymanpaşa/ TEKİRDAĞ

SANIK :
VEKİLLERİ :Av.MUSTAFA GÜLER, Strazburg Cad.
No:28/28Sıhhiye 06430 Çankaya/ ANKARA
Av.FAHRETTİN MEKER, Gündoğdu Mahallesi
Çandarlızade Halil Paşa Caddesi Yazıcıoğlu Sitesi A
Blok D:3 Süleymanpaşa/ TEKİRDAĞ

SUÇ :**3359 Sayılı Yasanın ek 11.maddesine muhalefet,**
SUÇ TARİHİ / SAATİ :22/07/2014
SUÇ YERİ :TEKİRDAĞ/SÜLEYMANPAŞA
KARAR TARİHİ :18/05/2016
KARAR :**BERAAT**

Yukarıda açık kimliği yazılı olan sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2016/309Esas sayılı iddianamesi ile; "Suç tarihinde, şüpheli'ın, Peştemalcı Caddesi Sayılı adreste faaliyet gösteren Diş Hekimliği muayenehanesinde, İl Sağlık Müdürlüğü görevlileri tanıklar Ve isimli görevlilerin yaptıkları denetim sırasında, işyerinde çalışma belgesi bulunmayan diş hekimi şüpheli'ın hasta muayene ettiğinin tespit edilmesi üzerine görevlilerce tutanak düzenlendiği, Her ne kadar şüpheli Alınan savunmasında; diş hekimi'ın uzmanlık sınavlarına hazırlandığını, kendisine ait muayenehanede gözlemci olarak tecrübe kazanmak için bulunduğunu, tedavi yapmadığını, diğer şüpheli ...ise alınan savunmasında; uzmanlık sınavına hazırlandığını, kendini geliştirmek için'ın muayenehanesinde gözlemci olarak bulunduğunu, hasta tedavi etmediğini, hastaların tedavi atıklarını temizlediğini beyan ederek suçlamayı kabul etmemiş ise de,Tekirdağ İl Sağlık Müdürlüğünde görevli olay tutanağını düzenleyen tanıklar Ve'ın alınan ifadelerinde; kontrol için muayenehaneye girdiklerinde

şüpheli'ın ağzında maske bulunduğunu ve hastaların tedavi edildiği koltukta hasta muayene ettiği yönündeki beyanları karşısında şüphelilerin suçtan kurtulmaya yönelik savunmalarına itibar edilmediği, Bu şekilde şüphelilerve'ın yetkisiz kişilere sağlık hizmeti verdirmek ve ruhsatsız olarak sağlık hizmeti sunmak suretiyle üzerilerine atılı suç işledikleri tüm soruşturma kapsamı ile anlaşılmalıdır," sanıkların cezalandırılması talebi ile mahkememize kamu davası açılmıştır.

Sanık savunmasında; "Ben öğrencilik yıllarımda diş hekimi'ın yanında onu izleyerek diş hekimliğini öğrenmek ve kendimi geliştirmek amaçlı bulunuyordum. Ben 2010 yılında diş hekimliği fakültesinden mezun olarak diploma aldım. Uzmanlık sınavları için başvuru yapıp sınavlara girdim. O dönemde de yine bir uzmanlık sınavı sonucunu bekliyordum. O dönemde yine diş hekimi'ın muayenesinde onu izlemek ve kendimi geliştirmek amacıyla bulunuyordum. O dönemde tedaviye yönelik hastalara herhangi bir işlem yapmadım. Zaten bey buna izin vermezdi. Ben daha sonra 2015 yılında ruhsat alarak aynı iş yeri içerisinde farklı odada çalışmaya başladım." demiştir.

Sanık Savunmasında; "Hakkımda yapılan suçlamaları kabul etmiyorum. Ben 1984 senesinde Marmara Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesinden mezun olarak diplomamı aldım. Bu iş yerini 1987 yılında ruhsatlı şekilde açtım. 03/09/2014 tarihinde sağlık müdürlüğünden gelen görevliler izinsiz şekilde içeriye girdiler. O sıradaiş yerimde idi sadece beni izliyordu. O dönemde Da diş hekimi idi. Uzmanlık sınavlarına girmişti. Sınav sonuçlarını bekliyordu. ...'ın herhangi bir şekilde muayene ve benzeri eylemi yoktu. Sadece diş hekimliği ile ilgili tecrübesini geliştirmek için yanımda bulunuyordu. Ancak görevliler burada bir diş hekimi daha varmış, bir teknisyen varmış, başka üniteler varmış diyerek yorum yapıp tutanak düzenlediler." demiştir.

Dosya içinde mevcut tutanakta; "İlimiz Süleymanpaşailçesi Peştemalci Caddesi adresinde muayenehanesi bulunanMüdürlüğümüze hitaben yazmış olduğu 22.07.2014 tarihli dilekçesinde, temizlik esnasında Uygunluk Belgesini kaybettiğini ve yenisinin düzenlenmesini talep etmesi üzerine Müdürlüğümüz aşağıda adı soyadı personelleri tarafından Peştemalci Cad. Adresine yapılan değerlendirmede; 22.07.2014 tarihli dilekçe ile 31.07.2002 tarih 15 sayılı Uygunluk Belgesinde belirtilen adresteki muayenehaneye 3. Katta ve 4. Katta ilaveler yapıldığı, 5 adet diş ünitenin bulunduğu, tıbbi atık sözleşmesinin olmadığı, Tıbbi atıkların toplatılmadığı, Dental Tomografi cihazının TAEK raporunun olmadığı, adına düzenlenmiş çalışma belgesi olmayan diş hekimi çalıştırdığı, Diş protez Laboratuvarı oluşturduğu, Acil İlaçlarda eksiklik olduğu, ambu zetinin olmadığı, Oda ve birimlere ait kapılarda tabelaların olmadığı tespit edilmiştir. İş bu tutanak tarafımızdan iki nüsha olarak imza altına alınmıştır." denilmiştir.

Dosyada mevcut 12.11.2015 tarihli tutanakta; "Tekirdağ C.Başsavcılığının 18.09.2015 gün ile 2015/7548 soruşturma sayılı yazıları ilende bulunan'ın yanında başkaca bir diş hekiminin çalışıp çalışmadığının tespiti istenilmiş, 12.11.2015 günü yapılan kontrolde, diş hekimi'ın yanında yardımcı diş hekimi olduğunu belirten'ın çalıştığı tespit edilmiştir. İş bu tutanak tanzimle imza altına alındı." denilmiştir.

İddia, savunmalar, tutanaklar ve tüm dosya kapsamına göre; Sanık ...'in, Peştemalci Caddesi sayılı adreste faaliyet gösteren Diş Hekimliği muayenehanesinde, İl Sağlık Müdürlüğü görevlileri ... ve'ın yaptıkları denetim sırasında, işyerinde çalışma belgesi bulunmayan diş hekimi sanık ...'ın hasta muayene ettiğinin tespit edilmesi üzerine görevlilerce tutanak düzenlendiği, Her ne kadar İddianame ile sanıklar hakkında 3359 Sayılı Yasanın Ek Madde 11/2.maddesi uyarınca cezalandırılmaları talebi ile kamu davası açılmış ise de, bu madde diş hekimi sıfatı olmayan yetkisiz kişilerin çalıştırılmasını cezalandırmakta olup, sanıklar ise diplomalı diş hekimi olduğundan diş tedavisi yapma yetki ve yeterlilikleri bulunmakta olup, ruhsat ile ilgili eylemlerin ise idari yaptırım gerektiren eylemler olması

nedeniyle müsnet suçun yasal unsurları oluşmadığından CMK.nun 223/2-a maddesi uyarınca sanıkların bu suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Sanıklar diplomalı dış hekimi olup, ruhsat ile ilgili eylemlerin idari yaptırım gerektiren eylemler olması nedeniyle müsnet suçun yasal unsurları oluşmadığından CMK.nun 223/2-a maddesi uyarınca sanıkların **BERAATLERİNE**,

2-Kendilerini ayrı ayrı vekaletnameli müdafii ile temsil ettiren sanıklar için yürürlükte bulunan AAÜT 14/4 maddesi uyarınca 1.800 TL vekalet ücreti takdiri ile kamu hazinesinden alınarak kendilerini ayrı ayrı müdafii ile temsil ettiren her bir sanığa ayrı ayrı ödenmesine,

3-Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Yapılan açık yargılama neticesinde, sanıklar ve vekillerinin yüzünde, sanıklar ve vekiller yönünden hükmün tefhiminden itibaren, Cumhuriyet Savcısı yönünden görüldü tarihinden itibaren bir hafta içinde mahkememize verilecek veya mahkememize gönderilmek üzere başka bir yer mahkemesine verilecek dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunarak tutanağa geçirilip ilgili hakime tasdik ettirilmek suretiyle Yargıtay'a temyiz kanun yolu açık olmak üzere verilen karar, yasal süresi içerisinde kanun yoluna başvurulmadığı takdirde kesinleşeceği ihtarıyla açıkca okunup anlatılmak suretiyle usulen tefhim edildi.
18/05/2016

Katip 121850

Hakim 34089