

T.C.
TEKİRDAĞ
1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2016/74 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 18/05/2016
CELSE NO : 1.
HAKİM : ALİ GÜNDAL 34089
KATİP : BURCU ERSAN GÖÇMEN 121850

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.
Sanık ve Sanık geldi.
Sanık ve vekili Av. Fahrettin Meker geldikleri görüldü.
Sanık vekili Av. Mustafa Güler geldikleri görüldü.
Av. Mustafa Güler ayrıca sanık'ın da vekili olduğunu vekaletnamesini veya yetki belgesini bilahare sunacağını beyan etti.
Sanıklar huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.
SANIK :

adresinde oturur. Evli, Diş hekimi, aylık ortalama kazancı 4.000-5.000 TL. Okur Yazar, sabıkasız.T.C. vatandaşı.
SANIK :

adresinde oturur. Evli, 1 çocuklu. Diş hekimi, aylık ortalama 5.000 TL kazanır. Okur Yazar. Sabıkasız. T.C. vatandaşı.

İddianame ve iddianamenin kabulü kararı okundu. Sanıklara yüklenen suç anlatıldı. CMK 147. maddesi uyarınca yasal hakları hatırlatıldı.Bu kapsamda; müdafii seçme haklarının bulunduğu, müdafii seçecek durumda olmadığı takdirde ve bir müdafii yardımından faydalanmak istemeleri halinde kendilerine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği ve mahkumiyetleri halinde müdafii ücretinin kendilerinden tahsil edileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamalarının yasal hakkı olduğu, şüpheden kurtulmaları için somut delillerin toplanmasını isteyebilecekleri bildirildi.

Sanıklar, müdafileri olduğunu, sanık avukat Mustafa Güler'in de vekili olduğunu, sanıklar susma hakkını kullanmadıkları, savunmalarını yapmaya hazır olduklarını bildirmekle savunmaları soruldu.

SANIK SAVUNMASINDA: Ben öğrencilik yıllarımda diş hekimi'in yanında onu izleyerek diş hekimliğini öğrenmek ve kendimi geliştirmek amaçlı bulunuyordum. Ben 2010 yılında diş hekimliği fakültesinden mezun olarak diploma aldım. Uzmanlık sınavları için başvuru yapıp sınavlara girdim. O dönemde de yine bir uzmanlık sınavı sonucunu bekliyordum. O dönemde yine diş hekimi'in muayenesinde onu izlemek ve kendimi geliştirmek amacıyla bulunuyordum. O dönemde tedaviye yönelik hastalara herhangi bir işlem yapmadım. Zaten bey buna izin vermezdi. Ben daha sonra 2015 yılında ruhsat alarak aynı iş yeri içerisinde farklı odada çalışmaya başladım. dedi.

SANIK SAVUNMASINDA: Hakkımda yapılan suçlamaları kabul

1/3

etmiyorum. Ben 1984 senesinde Marmara Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesinden mezun olarak diplomamı aldım. Bu iş yerini 1987 yılında ruhsatlı şekilde açtım. 03/09/2014 tarihinde sağlık müdürlüğünden gelen görevliler izinsiz şekilde içeriye girdiler. O sırada iş yerimde idi sadece beni izliyordu. O dönemde da diş hekimi idi. Uzmanlık sınavlarına girmişti. Sınav sonuçlarını bekliyordum. 'ın herhangi bir şekilde muayene ve benzeri eylemi yoktu. Sadece diş hekimliği ile ilgili tecrübesini geliştirmek için yanımızda bulunuyordu. Ancak görevliler burada bir diş hekimi daha varmış, bir teknisyen varmış, başka üniteler varmış diyerek yorum yapıp tutanak düzenlediler. dedi.

Sanık ve vekili Av. Fahrettin Meker'den soruldu: Savunmalara katılıyoruz. İsnat olunan suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır. Denetim için gelen görevliler gayri ciddi bir şekilde denetim yapmışlardır. Ön yargılı gelmişlerdir. Müvekkilim uzun yıllardır bu mesleği yapmış olup çevrede saygın kişiliği vardır. Mesleğine çok özen göstermektedir. Sağlık yönünden çok titiz davranmaktadır. O sırada yanında bulunan müvekkilim ise yine diş hekimliği diploması bulunup öğrencilik yıllarından itibaren bilgi ve görgüsünü arttırmak ve tecrübe sahibi olmak için 'in yanında bulunmaktadır. Bununda yasalarda suç olduğuna dair bir hüküm yoktur dedi.

Sanık ve vekili Av. Mustafa Güler'den soruldu: 3359 sayılı yasanın ek 11. maddesi esasen idari yaptırımını tarif etmektedir. Burada olay diş hekimliği mesleğine mensup olmayan birisinin diş hekimliği yapması değildir. Zaten bu husus 1219 sayılı yasa ceza yaptırımına bağlanmıştır. 3359 sayılı yasa ise sağlık hizmetinin sunulmasında ruhsatın olmamasını bir cezai yaptırıma bağlamıştır. Maddenin gerekçesi dikkate alındığında ise normun bütünü bir idari yaptırım düzenlemektedir. Yasa sistemi de bunun böyle olduğunu göstermektedir. 03/09/2014 tarihli tutanakta 'ın herhangi bir faaliyetinden bahsedilmemektedir. Ortada bir hastadan da bahsedilmemektedir. 3359 sayılı yasanın 11. Maddesi ruhsatsız çalışmayı veya yetkisiz kişileri çalıştırmayı cezanın maddi unsuru olarak tarif etmektedir. ise diş hekimidir ve ruhsatlı olarak çalışmaktadır. ta diş hekimi olduğuna göre yetkisiz kişilerin çalıştırıldığı diye bir şey söylenemez. Dolayısıyla 'in işlediği bir suç bulunmamaktadır. Sanık için ise yetkisiz birini çalıştırmak suçunu işlemesi söz konusu olmayıp sadece ruhsat tartışması yapılabilir. Ancak onun içinde çalışma ve fiili eylem gerekir. Fiili eylem için ise ortada üzerinde tedavi yapılan bir hasta olması gerekir. Sanıkların savunmalarında belirttiği gibi sanık öğrenciliğinden beri sanık in yanına gelip giden birisidir. O dönemde hem 'in çalışmalarını gözlemek hem de muayenehanenin işleyiş şeklini gözlemek amacıyla orada bulunmaktadır. Aksi bir şey olsaydı bunun tutanakta belirtilmesi gerekirdi. Bu nedenle her iki sanık bakımından da beraat kararı verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanıklar vekili Av. Mustafa Güler tarafından UYAP ortamında sunulan 5 sayfadan ibaret yazılı savunma dilekçesi okundu, incelendi, dosyaya eklendi.

Sanıklar vekili Av. Mustafa Güler'den soruldu: Dilekçe içeriğimizi aynen tekrar ediyorum. İlaveten kanun maddesinin tasarısı ve komisyon gerekçesini sunuyoruz diyerek 3 sayfadan ibaret fotokopi belge sundu, okundu, incelendi, dosyaya eklendi.

Sanık 'ten Esas hakkındaki savunması soruldu: Savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Beraatimi istiyorum dedi.

Sanık 'tan esas hakkındaki savunması soruldu: Bende savunmalarımı aynen tekrar ediyorum beraatimi istiyorum dedi.

Sanıklar müdafii Av. Fahrettin Meker'den esas hakkındaki savunması soruldu: Savunma ve beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz. Sanıkların beraatini talep ediyoruz dedi.

Sanıklar müdafii Av. Mustafa Güler'den esas hakkındaki savunması soruldu: Ortada bir suç yoktur. Sanıkların beraatine karar verilmesini talep ediyoruz dedi

Sanık 'ten son sözü soruldu: Bir diyeceğim yoktur dedi.

Sanık 'tan son sözü soruldu: Bir diyeceğim yoktur dedi.

Dosya tetkik edildi. Açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi ekli kararda açıklanacağı üzere;

1-Sanıklar diplomalı diş hekimi olup, ruhsat ile ilgili eylemlerin idari yaptırımını gerektiren eylemler olması nedeniyle müsnet suçun yasal unsurları oluşmadığından CMK.nun 223/2-a maddesi uyarınca sanıkların BERAATLERİNE,

2-Kendilerini ayrı ayrı vekaletnameli müdafii ile temsil ettiren sanıklar için yürürlükte bulunan AAÜT 14/4 maddesi uyarınca 1.800 TL vekalet ücreti takdiri ile kamu hazinesinden alınarak kendilerini ayrı ayrı müdafii ile temsil ettiren her bir sanığa ayrı ayrı ödenmesine,

3-Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Yapılan açık yargılama neticesinde, sanıklar ve vekillerinin yüzünde, sanıklar ve vekiller yönünden hükmün tefhiminden itibaren, Cumhuriyet Savcısı yönünden görüldü tarihinden itibaren bir hafta içinde mahkememize verilecek veya mahkememize gönderilmek üzere başka bir yer mahkemesine verilecek dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunarak tutanağa geçirilip ilgili hakime tasdik ettirilmek suretiyle Yargıtay'a temyiz kanun yolu açık olmak üzere verilen karar, yasal süresi içerisinde kanun yoluna başvurulmadığı takdirde kesinleşeceği ihtarıyla açıkca okunup anlatılmak suretiyle usulen tefhim edildi. 18/05/2016

Katip 121850

Hakim 34089